



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
METROPOLITANA
Unidad Azcapotzalco



XX Congreso Internacional de Análisis Organizacional (XX CIAO)
“Fenómenos organizacionales emergentes en Latinoamérica frente a la crisis global: Homenaje a Guillermo Ramírez Martínez, 20 años realizando el CIAO”

**Evolución, tendencias y brechas en la investigación del nuevo institucionalismo
en el estudio de las organizaciones: un análisis bibliométrico**

Mesa Temática: Enfoques metodológicos para el análisis organizacional

Modalidad de la ponencia: Investigación concluida

Aylin Torres-Ramírez¹

ORCID 0000-0001-6300-1666

Mexicana

Correo Electrónico: tor.ram.a12@gmail.com

Universidad Autónoma Metropolitana

Av. San Rafael Atlixco, Guadalupe del Moral, Iztapalapa

C.P. 09310 / Ciudad de México / Méxicos

Oscar Lozano Carrillo

ORCID 0000-0001-6166-3033

Mexicano

Correo electrónico: exato@yahoo.com

Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco

Av San Pablo Xalpa 180, Reynosa Tamaulipas, Azcapotzalco

C.P. 02200 / Ciudad de México / México

Cartagena de Indias, Bolívar, Colombia, del 3 al 7 de octubre de 2022

¹ Autor responsable de la comunicación

Evolución, tendencias y brechas en la investigación del nuevo institucionalismo en el estudio de las organizaciones: un análisis bibliométrico

Resumen

El estudio de las organizaciones presenta diferentes aproximaciones teórico-metodológicas. A mediados de la década de los setenta se construye una corriente de análisis con gran potencial que pone como marco de referencia la dimensión institucional, ya que orienta el comportamiento en la organización al brindar un cúmulo de principios, valores, símbolos y normas que son reproducidos en la vida cotidiana. Este trabajo tiene como objetivo presentar un análisis bibliométrico sobre la producción científica del nuevo institucionalismo en la literatura de los estudios en la organización. El trabajo se condujo hacia una revisión de la literatura de 1980 a 2022 en el portal de investigación Web of Science, con una metodología híbrida, a través de la combinación del método del análisis de contenido y la bibliometría. La muestra fue de 278 publicaciones de alto impacto con las que se construyen redes de interacción; se resaltan los trabajos con mayor influencia, el periodo con mayor número de publicaciones, las revistas donde sobresale el tema. Se observa que existe un alto índice de citación de trabajos desarrollados en países de Europa, como Inglaterra y Alemania. Estados Unidos ha comenzado a marcar una tendencia en el desarrollo del tema. En América Latina, quienes contribuyen al tema son Brasil, México, Argentina, Chile y Perú. En los últimos años, se ha señalado la institución como mecanismo de regulación social por la insistencia en el acto colectivo, la búsqueda de legitimidad, la relevancia concedida a las normas y el sentido de la acción.

Palabras clave: referentes institucionales, análisis organizacional, bibliometría.

Evolución, tendencias y brechas en la investigación del nuevo institucionalismo en el estudio de las organizaciones: un análisis bibliométrico

Introducción

Las organizaciones son constructos humanos, de ahí que se presenten diferentes perspectivas teórico-metodológicas para entenderlas y analizarlas. Partiendo de la concepción de Burrell y Morgan (1979), se puede distinguir un primer nivel de análisis integrado por el paradigma positivista y constructivista.

En la postura positivista, se considera válido conducir el análisis organizacional bajo las mismas premisas de la ciencia natural -esto es, así como la ciencia natural, la social puede manejar un alto nivel de objetividad y conducirse bajo una lógica normativa-, lo que implica asumir el hecho de que el individuo posee una amplia racionalidad, que le permite construir organizaciones funcionalmente adecuadas para alcanzar logros eficientes.

Contrario a estas ideas positivistas y políticas, el constructivismo otorga un papel total a la subjetividad y se enfoca en tratar de entender las relaciones cotidianas dentro de los espacios sociales para intentar explicar la realidad. Así, la acción cotidiana, la cual acumula un conjunto de interacciones de generaciones pasadas y presentes que constantemente se reconstruye, se convierte en el nuevo lente para abordar el análisis de las organizaciones. Bajo esta perspectiva teórico-metodológica sobresale el estudio del sentido que los miembros otorgan a su acción en la organización, esto es, para la investiga-

ción social la interpretación que los individuos le otorgan a la acción, representa lo esencial, lo cual implica construir una lógica considerando elementos de orden subjetivo (creencia, valores, etc.) y dejando a un lado la objetividad así como los mecanismos de eficiencia y eficacia marcados como esenciales para la supervivencia organizacional.

A mediados de la década de los setenta surge una nueva corriente de análisis llamada Nuevo Institucionalismo Sociológico (en adelante NIS) con los trabajos de Meyer y Rowan (1999) y Zucker (1999). Esta corriente centra su atención en la dimensión institucional que puede ser considerada como un marco de referencia por la cual se guía el comportamiento de los individuos en las organizaciones.

Trabajos como los de Berger y Luckmann (1997) comenzaban a insertar en el discurso la relevancia de la institucionalización, planteando el argumento de que “la realidad se construye socialmente y que la sociología del conocimiento debe analizar los procesos por los cuales esto se produce” (1997:13). De acuerdo con los autores la institucionalización representa la última etapa del proceso de construcción social, por lo que las instituciones en su conjunto conforman la sociedad y se encargan de otorgar un comportamiento a los individuos.

La institución, el elemento central del NIS, tiene adjudicado múltiples conceptualizaciones, así como la atribución de una variedad de formas. No obstante, se identifican elementos comunes para su conceptualización como lo es: su gran atención a las normas, al sentido de la acción, a la búsqueda de la legitimidad en sus estructuras formales, el acto colectivo, esto es, la institución interpretada como un mecanismo de regulación social.

Con respecto a la amplia variedad de formas, ejemplos de institución son la familia, el mercado, la empresa, la Iglesia, el Estado, etc., mismos que en su investigación permiten comprender la vida social, así como la organizacional (Berger y Luckmann, 1997; Castoriadis, 1995; Friedland y Alford, 1999; Montaña, 2005). DiMaggio y Powell (1999) pone en el escenario la propuesta del isomorfismo institucional, donde mencionan que “la burocratización y otras formas de cambio organizacional ocurren como resultado de procesos que hacen a las organizaciones más similares, aunque no necesariamente más eficientes” (1999,104-105) y de ser así, la variedad de instituciones se reduciría en gran manera, implicando a la vez un número limitado de resoluciones para resolver los problemas que los individuos enfrentan a nivel social (Montaña, 2004).

En la Teoría de la Organización y en los Estudios Organizacionales, el nuevo institucionalismo sociológico es por hoy una de las corrientes más reconocidas y recurrentes. Esta propuesta de corriente aparece con la intención de complementar los planteamientos del viejo y sobre todo, resaltar la importancia de estudiar los fenómenos organizacionales desde una lente de conjunto, y cómo esta no debe desprenderse al hecho social.

La diferencia que aparece entre en el nuevo institucionalismo y el viejo, según Cobán (2013) pareciera ser que no resulta tan contundente al observarla. De hecho, autores como Scott (1995), Powell y DiMaggio (1999) y Peter (2003) coinciden en ello. Por ejemplo, Scott (1995:24) argumenta que la única diferencia que observa entre los viejos y los nuevos institucionalistas es que éstos últimos proponen nuevos énfasis y enfoques. En este sentido, Peter (2003) ubica la diferencia de estos al momento de ubicar que el nuevo institucionalismo proporciona más herramientas de investigación. Powell y Di-Maggio (1999) alcanzan a ver tanto puntos de acuerdo como de ruptura, señalando que “dado el

molde racional y materialista de la mayoría de los enfoques alternativos a las organizaciones, estas similitudes muestran una gran continuidad entre el viejo y el nuevo institucionalismo”.

La propuesta que Cobían (2013) presenta con respecto a las diferencias entre el nuevo y el viejo institucionalismo, basada en el trabajo de Powell y DiMaggio (1999), permite resaltar las ideas principales para cada propuesta y sobre todo hacer una distinción basada en cinco dimensiones: política, comportamiento, racionalidad, espacio y tiempo y teórica (ver **Tabla 1**).

Tabla 1.

Comparación entre el viejo y el nuevo institucionalismo sociológico.

Dimensión	Ideas principales	Viejo institucionalismo sociológico	Nuevo institucionalismo sociológico
Política	Sistema de control	Poder	Disciplina
	Explicación del comportamiento organizacional	Grupos de presión	Búsqueda de legitimidad
	Importancia del conflicto	Central	Periférico
	Incorporación de los miembros	Cooptación	Aceptación de la regla
Comportamiento	Énfasis estructural	Estructura informal	Naturaleza simbólica de la estructura formal

Dimensión	Ideas principales	Viejo institucionalismo sociológico	Nuevo institucionalismo sociológico
	Fuentes de comportamiento	Valores, normas y actitudes que generan compromisos	Reglas, rutinas, guiones, esquemas generales, hábitos
	Interacción	Socialización	Roles asignados
Racionalidad	Crítica a la racionalidad	Consecuencias imprevistas	Actividad no reflexiva
	Fines	Desplazados	Ambiguos
	Ambiente	Local	Sectorial o social
Espacio y tiempo	Lugar de la institucionalización	La organización	La sociedad
	Horizonte de estabilidad	Bajo, búsqueda del cambio	Alto, persistencia del estado actual
Teórica	Autores representativos	Merton, Selznick, Blau, Gouldner	March y Olsen, Powell y DiMaggio, Zucker, Scott, Meyer y Rowan

Fuente: Cobían (2013).

El presente trabajo tiene como objetivo identificar la producción científica elaborada en torno al tema del nuevo institucionalismo en el estudio de las organizaciones. Por lo que esta investigación se encuentra estructurada en cinco partes. Esta primera parte introductoria al tema; la segunda que aborda la metodología a emplear. Inmediato a esto se

muestran los resultados que se obtuvieron, mismos que permiten la construcción de la cuarta sección que es la discusión y el trabajo finaliza con las principales conclusiones.

Metodología

La presente investigación utiliza el método de la bibliometría y el análisis de contenido. La bibliometría como método de investigación, permite describir y conocer el proceso científico a través de sus indicadores de actividad e indicadores de relación (Gomes, Facin, Salerno e Ikanami, 2018).

Ante la creciente información y número de publicaciones científicas, la aplicación de herramientas y técnicas para cuantificar el proceso de comunicación escrita resultan pertinentes. Por ejemplo, a través de un análisis de citación, se puede indagar sobre la calidad y la relevancia de los estudios, así como identificar las relaciones y direcciones que las investigaciones toman para el desarrollo del campo.

Se recurrió al análisis de contenido como complemento para entender la materialidad que el método bibliométrico ofrece. El análisis de contenido, como una propuesta metodológica de orientación cualitativa, a través de su detallada revisión permite comprender los saberes que se han creado alrededor del constructo, esto es, identificar características comunes y diferencias, definiciones y conceptualizaciones, tipologías, categorías, corrientes de investigación, así como implicaciones y oportunidades.

Esta metodología híbrida, por tanto, conducirá la investigación hacia una revisión de la literatura sobre el nuevo institucionalismo, haciendo énfasis dentro de los estudios de la

organización, y así visualizar y analizar tanto su evolución histórica, como la metodológica. Esto es, ofrecer una propuesta de re-presentación y re-ordenamiento del conocimiento (Colado, 2001) en torno al nuevo institucionalismo en los estudios organizacionales.

A través del estudio bibliométrico y el análisis de contenido, se pretende realizar una aproximación con el detalle suficiente al conocimiento de los saberes sobre el nuevo institucionalismo en los estudios organizacionales. Esto, con la intención de 1) mostrar cómo ha evolucionado un tema, identificando los trabajos y autores más citados, así como la revista principal en la que el tema ha sido desarrollado; esta información podrá ser útil específicamente para personas que comienzan a interesarse en el tema. 2) Realizar análisis a fin de entender las conexiones entre los investigadores involucrados en la literatura, así como las principales palabras clave empleadas, y con ello, construir un marco conceptual, identificando las principales características del nuevo institucionalismo y entenderlo a profundidad. 3) Mostrar aquellos trabajos considerados como punto de inflexión, esto es, aquellas investigaciones que presentan y fomentan un cambio profundo en el campo, es decir, revisar las propuestas que conceptualmente pueden ofrecer los académicos. 4) Identificar áreas de investigación, señalando algunas preguntas de investigación y brechas. En síntesis, esta investigación, a través de una metodología híbrida, busca proponer oportunidades para futuros trabajos y tendencias para la evolución de la teoría del nuevo institucionalismo en el estudio de las organizaciones.

La información fue obtenida del portal de investigación Web of Science, de Clarivate Analytics, específicamente de su Colección Principal. La decisión de utilizar esta base radica en el hecho de que contiene las investigaciones de mayor impacto en la academia,

además de que proporciona gran cantidad de metadatos para realizar un estudio bibliométrico, como lo es el resumen del documento, autores, las instituciones de procedencia, palabras clave, referencias utilizadas y de más.

La fórmula que se aplicó para buscar la información fue: como tema “new institutionalism”, abarcando el periodo de 1980 a 2022. El total de resultados arrojados en la Colección principal para esta primera etapa fue de 1608 artículos de difusión. Ante la magnitud de información y tratando de generar una búsqueda con el constructo más preciso, se decidió aplicar la siguiente ecuación de búsqueda: tema “new institutionalism” más “organizational institutionalism”, por el periodo de 1980 a 2020. La Colección principal de la WOS arrojó un total de 278 investigaciones. Se decidió no aplicar ningún filtro dentro de estos resultados ya que se consideró pertinente analizar cómo se encuentra de manera general el campo. Por ejemplo, a pesar de que la gran mayoría de las investigaciones se reportan como artículos de investigación (235), se consideró sumamente pertinentes el resto de los trabajos presentados en formatos de proceeding papers, review articles, book chapters y sobre todo book reviews.

Con esta información se procedió a importar los metadatos y prepararlos para someterlos al análisis; la herramienta bibliométrica que permitió mapear y visualizar la información fue VOSviewer, en su versión 1.6.19. Con el apoyo de esta herramienta, se construyeron las redes de interacción sobre: autores (tanto los más citados como los que presentan mayor producción), palabras clave (para identificar la intensidad de ciertos temas), instituciones, fuentes y países (para visualizar e identificar las diferentes participaciones sobre el tema).

La **Figura 1** muestra cada una de las fases por las que este estudio atravesó.

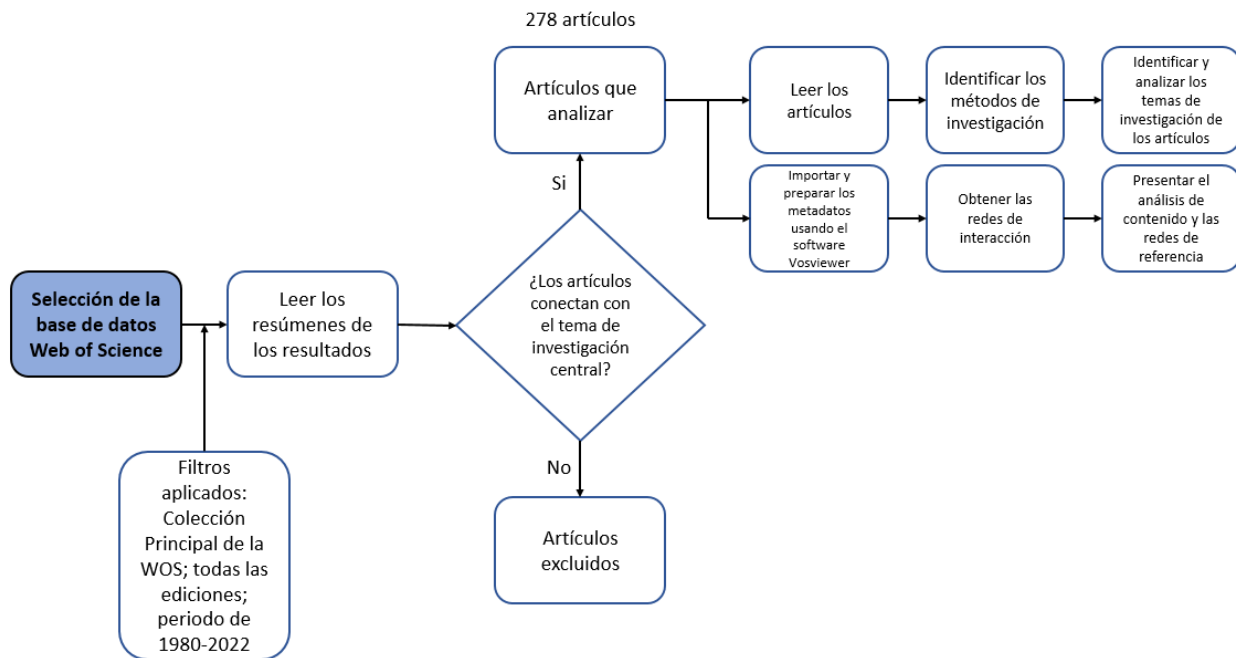


Figura 1. Procedimiento para el análisis bibliométrico y el análisis de la información.

Fuente: elaboración propia.

Resultados

Colado (2001) propone, a través de lo que llama una “reflexión tríada” un modo de ordenamiento sobre los saberes de la universidad, así como reconocer sus rasgos de identidad y, por último pero no menos importante, la ausencia organizacional. Esta propuesta de reflexión en tríada se lleva a cabo por tres momentos. En el primero, se enfoca en la tarea de otorgar un orden a los textos que se encuentran sobre el tema, y así indagar sobre los modos de ordenamiento de la textualidad. La segunda parte de esta reflexión considera el reconocimiento de los autores, sus disciplinas, instituciones y países, con la intención de identificar los procesos específicos de subjetividad que asumen cada uno

de ellos. Concluye su reflexión con la búsqueda de las ausencias, más que con el reconocimiento de los trabajos, esto es, plantear aquellas preguntas que siguen sin otorgarles una explicación o retomar aquellas investigaciones que aparecen como punto de inflexión en el campo.

Ante la relevancia de este tipo de reflexión, esta investigación se guía con los planteamientos que en cada uno de los movimientos el autor desarrolla. Lo anterior conduce a desarrollar y aterrizar la información materializada del estudio bibliométrico y la presentación del análisis de contenido.

Así, para identificar tanto la producción científica del nuevo institucionalismo en relación con lo que hasta hoy se ha escrito, la respuesta se guía a través de la siguiente pregunta:

¿Cuál ha sido la producción científica en el nuevo institucionalismo en bases de alto impacto durante el periodo de 1980 a 2022? ¿Qué tipo de trabajos se publican comúnmente? ¿Qué relación existe entre la cantidad de trabajos producidos y la textura del nuevo institucionalismo en los estudios organizacionales?

En lo que respecta a la primera pregunta, cuál ha sido la producción científica que se ha escrito para el nuevo institucionalismo en el estudio de las organizaciones, la respuesta puede tornar ambigua: si se considera la información únicamente del portal de investigación WOS, parecería ser que son escasos los trabajos publicados en relación con el tema. No así lo parecerá, si la búsqueda incluyera otras bases de datos que no se encuentran dentro de este “prestigioso” y restringido portal de investigación.

Pero en lo que concierne a este estudio, de los 278 trabajos reportados sobre el nuevo institucionalismo, como se puede observar en la **Figura 2**, la producción ha marcado una

tendencia dispar, ya que pareciera ser que después de mostrar ciertos aumentos, para los años posteriores se observan disminuciones, como es el caso del periodo de 1993 al 2000. No obstante, en el año 2017 sobresale el comportamiento de la producción al reportar 23 publicaciones de alto impacto. De hecho, pareciera ser que, a partir de este año, el tema del nuevo institucionalismo toma cierta fuerza ya que las publicaciones que posteriormente se presentan, reportan como mínimo 17 investigaciones al año. En el año 2021, pese a que se esperaba una disminución en la producción de textos como resultado de una pausa mundial en la ejecución de las actividades como resultado del Covid-19, la academia mostró grandes esfuerzos por continuar en la construcción de este campo de investigación. En lo que va del año 2022, son 10 los textos que aparecen sobre el tema.

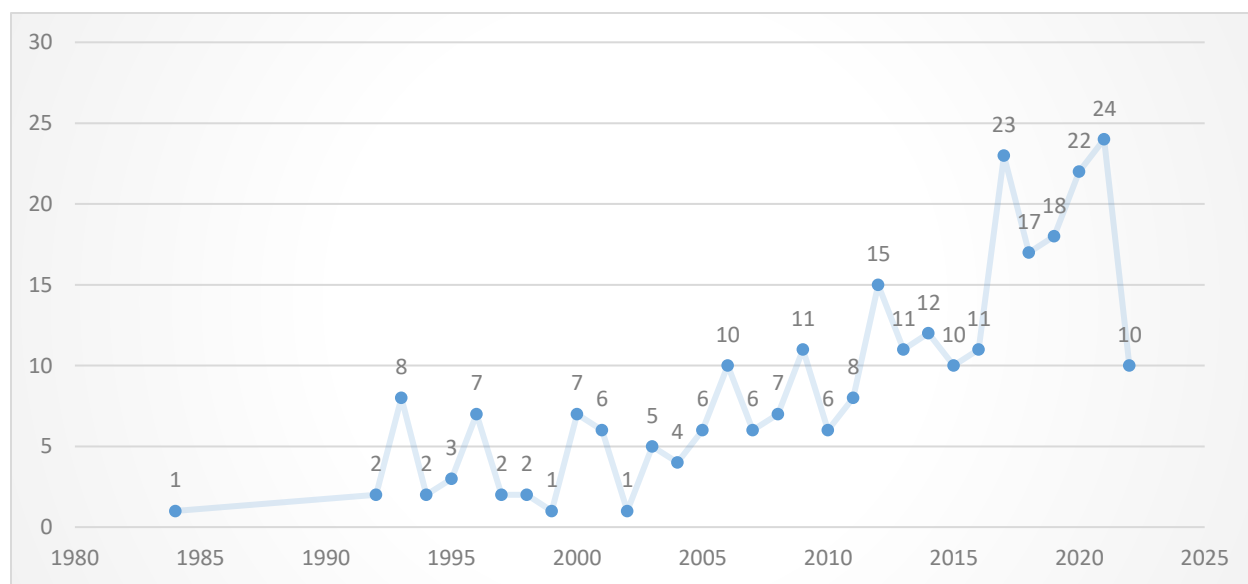


Figura 2. Producción científica del nuevo institucionalismo 1980-2022.

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

Según Ibarra (1998) "...aunque la cantidad indica presencias, el hecho relevante se encuentra en el tipo y la calidad de lo producido...". Así, dando por hecho que en los últimos años la elaboración de textos sobre el nuevo institucionalismo va en aumento, en lo que respecta al conocimiento desarrollado sobre este, su producción se refleja en mayor medida por textos de artículos de investigación (representan el 84.5% de la producción), seguido de los proceeding papers (7.5%); lo anterior podría mostrar cierta fragilidad en el tema derivado de la brevedad con la que podrían estar siendo abordado. Aunque no habrá que descartar que los artículos de investigación actualmente también presentan la ventaja de ofrecer el conocimiento de vanguardia como resultado de la periodicidad en que estos se publican. Estudios más a profundidad y que podrían ofrecer propuestas contundentes en el campo, como lo son libros y material de editorial, suman en conjunto únicamente el 7.2% (ver **Figura 3**).

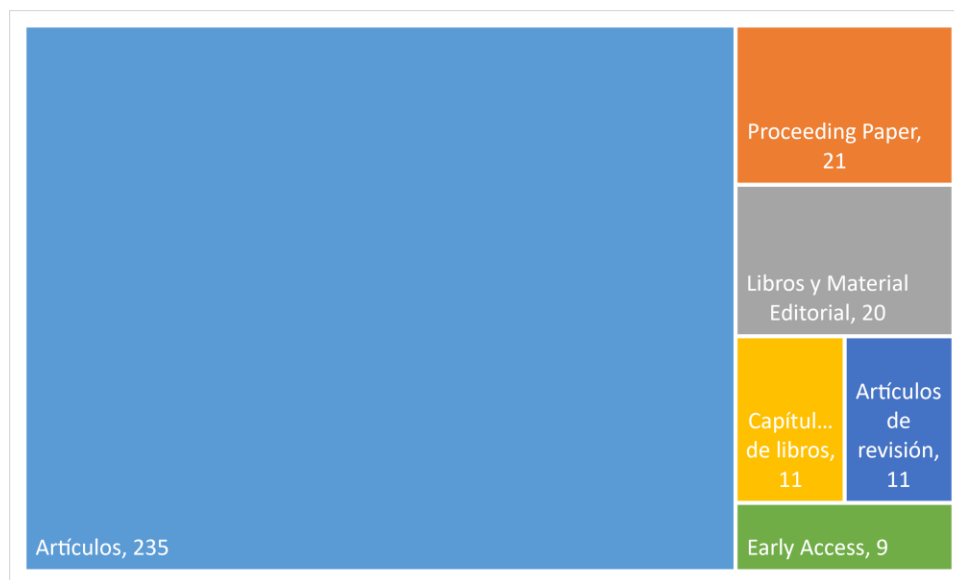


Figura 3. Tipo de documentos publicados en el nuevo institucionalismo.

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

¿Qué tipo de problemas abordan los textos sobre el nuevo institucionalismo? ¿Cuáles son los temas más recurrentes? ¿Acaso es posible apreciar, a partir de tal caracterización, alguno de los rasgos epistemológicos de la textualidad del nuevo institucionalismo?

La **Figura 4** presenta una red de co-ocurrencia entre las palabras clave que se identifican sobre el tema del nuevo institucionalismo. En total, se identificaron 1282 palabras clave. En el procesamiento de los datos, se configuró para desplegar las palabras clave con al menos cinco ocurrencias. A simple vista, se puede observar que en el centro de la red se encuentra “nuevo institucionalismo” ya que la mayoría de los estudios la toma como palabra clave principal para su desarrollo. Más aún, cerca de este círculo se observan temas como: organización, poder, conocimiento, management, agencia, estrategia, legitimidad, innovación, emprendimiento, transformación, industria, etcétera, esto es, son los temas que abordan y relacionan directamente con el nuevo institucionalismo. Esta red de co-ocurrencia identifica 5 clústers predominantes (ver **Tabla 2**). En cuanto a la frecuencia con las que se utilizan estas palabras, sobresale el clúster 1 y 2.

Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5	Cluster 6
Institutionalismo	Nuevo institucionalismo	Transformación	Nueva administración pública	Management	
Model sensemaking				Desempeño	

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

Trasladando esta información hacia los espacios donde se convoca a abordar estos temas, aparecen las fuentes de información. Es evidente observar que en su mayoría son revistas científicas las que publican textos sobre el nuevo institucionalismo. No es coincidencia que la revista *Organizational Studies* se presente con mayor densidad en red al ofrecer la mayor cantidad de publicaciones con respecto al tema y con el mayor índice de frecuencias, al reportar 515 (ver **Figura 5**). Atrás de esta revista, pero perteneciendo al mismo cluster se encuentran: *Theory and Society*, *British Journal of Sociology* y *Academy of Management Review*. No obstante, se destaca la participación de revistas que en los últimos años han llevado su alcance a abordar el tema del nuevo institucionalismo, tal es el caso de *International Journal of Organizational Analysis* y *Journal of Economic Sociology* (**Figura 6**).

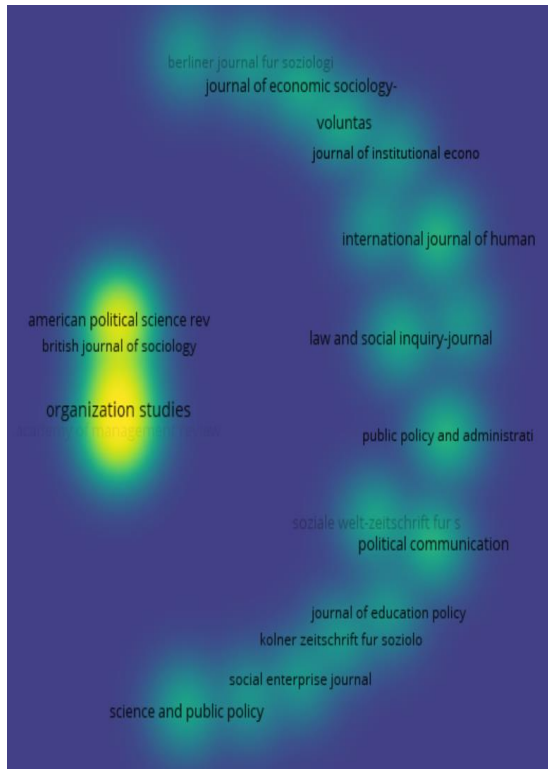


Figura 5. Mapa de densidad de las fuentes donde se publica el tema.

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

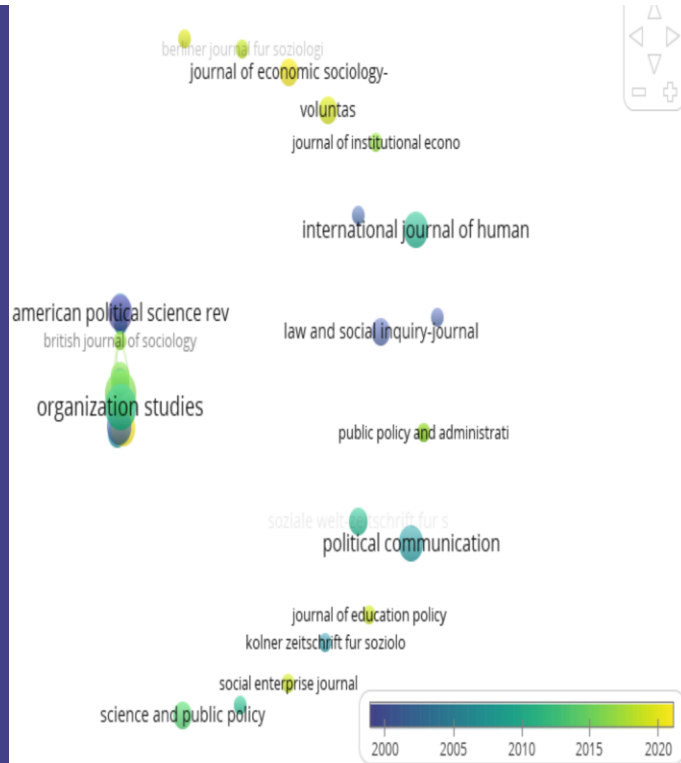


Figura 6. Fuentes que publican sobre el tema (por año).

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

¿Quiénes son los responsables de la producción textual del nuevo institucionalismo? ¿Cuál es el perfil académico-profesional de los principales investigadores que trabajan el tema?

Una vez identificados los textos, en cuanto a su producción, los tipos y los problemas que abordan, es necesario pasar a sus autores. Como lo menciona Colado (2001) más que tomar relevancia en quienes son estas personas, se buscar indagar sobre los grupos que entre ellos conforman y desarrollan la producción científica sobre el nuevo institucionalismo. Así, el autor argumenta que "... es importante conocer a los autores que la

abordan [a la universidad], sujetos que operan símbolos diseñando estrategias y programas, así como las normas, tecnologías y procedimientos para su operación” (Colado, 2001).

Para iniciar, es importante ubicar desde las disciplinas que se está abordando la producción del tema (ver **Figura 7**). En lo que respecta al periodo que contempla este estudio, las disciplinas que más han aportado a la construcción del nuevo institucionalismo son las sociales, en su amplia diversidad, empezando con el Management, que es la que se ha dedicado a profundizar en el tema, seguido por la Sociología, pero también se marca la intervención de disciplinas como los estudios ambientales.

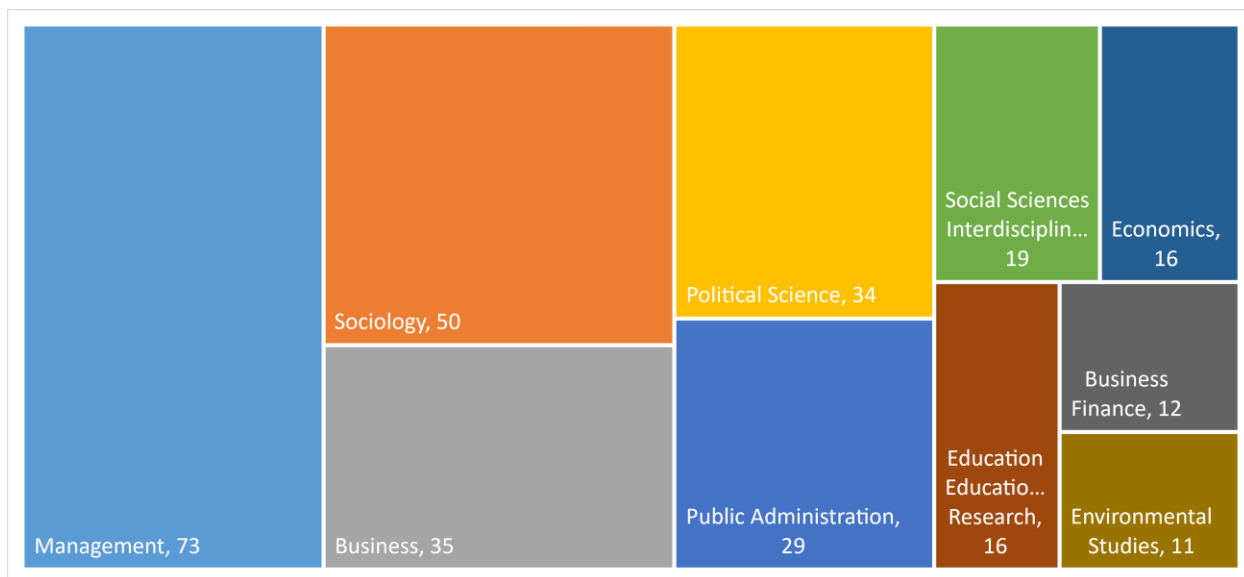


Figura 7. Las 10 disciplinas que más abordan el nuevo institucionalismo.

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

Con base en esta mirada general de cuán abierto puede ser abordado el nuevo institucionalismo, se pasa a ubicar a los responsables de esta expansión. Las investigaciones

de esta muestra fueron escritos por 512 autores. No obstante, de este número, el 97% de los autores ha publicado únicamente un solo documento sobre el tema, mismo que muestra una alta dispersión en cuanto a la producción. Esto, interpretado de otra manera, revela que es una comunidad muy reducida que trabaja de manera particular y continua el tema del nuevo institucionalismo y en su mayoría se presentan investigaciones esporádicas sobre el tema y quizá no apoyar a su desarrollo a profundidad. Así, se demuestra una amplia diversidad de investigaciones bajo la perspectiva de la corriente del nuevo institucionalismo aunque queda en duda su fragilidad textual.

Si se comienzan a estudiar los resultados desde la producción, la base de datos identifica que, en el tema del nuevo institucionalismo están a la batuta los autores Herman Aksom, quien proviene de la Universidad de Jyväskylä, en Finlandia, Máster en Management Control y experto en áreas de la Teoría de la Organización, la Filosofía de la Ciencia, el Management Accounting, los Estudios Organizacionales y las investigaciones cualitativas; y Valentinov Vladislav, de Martin Luther University Halle Wittenberg, Alemania, enfocado en las líneas de investigación de Economía Institucional, Desarrollo Rural y Teoría de Sistemas. Ambos autores con cuatro investigaciones desarrolladas sobre el nuevo institucionalismo.

Entre los trabajos de Aksom sobresale Can institutional theory be refuted, replaced or modified? y How institutional theories explain and fail to explain organizations, donde resalta el poder de los aportes de los estudios de Meyer, Rowan, DiMaggio y Powell, así como el no descartar del análisis los argumentos de la teoría institucional.

Por otro lado, es pertinente valorar con mayor precisión lo que la comunidad reconoce con mayor relevancia en este espacio de producción del conocimiento. Esto es, reconocer los textos y los autores a los que la comunidad recurre para sustentar sus trabajos y propuestas.

Pero antes de resaltar a estos referentes, es importante señalar el hecho de que el 20% de los documentos carecen absolutamente de citas. Esto pone en el escenario que existe una parte de la producción científica del nuevo institucionalismo que quizá únicamente describe experiencias institucionales, mas no han propuesto un aporte al desarrollo de este.

La mayoría de los trabajos (aproximadamente el 71%) registra entre una y 94 citas. Por otra parte, el 7.5% de los trabajos cuenta con citas que van de las 111 a las 879.

Los resultados de este estudio muestran como referentes simbólicos del nuevo institucionalismo y normativos de la disciplina, March y Olsen (1984) y Greenwood y Hirling (1996). Los primeros autores reportan un total de 1538 citas, mientras que Greenwood y Hinings (1996) arrojan 1510 (ver **Figura 8**). Así, se observa cómo estos autores por su relevancia se encuentran en el centro del desarrollo del tema, y a la vez, construyen la red de colaboración más visibles dentro del diagrama. Así, también se observa la gran diversidad de clúster y su propio aislamiento. Únicamente, son dos clústers los que muestran mayor cohesión y se alcanza a ver una continuidad hacia una línea de investigación (ver **Tabla 3**). En primer lugar, se observa el grupo de Greenwood y Hinings, que en conjunto, muestran el mayor índice de co-citación, sumando un total de 1714 citas.

Begovic (2021), Berlan (2018), Bhimani (1999), Jorge Moreira (2020), Ju (2017), Lafan (2007), Luchansky (1993), Ohanyan (2012), Smylie (1996), Steyvers (2010) y Wang (2020).	Giovannoni (2016), González-González (2012), Hanlon (2004), Kansavuran (2019), Leaptrott (2005), Ozen (2009) y Zhang (2006).
---	--

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

Pero más allá de lo que se puede observar, existen ausencias. En esta muestra no se alcanzan a observar obras de autores cuyo aporte teórico es indiscutible, comenzando por la obra de Berger y Luckmann (1997), Zucker (1999), Meyer y Rowan (1999), Castoriadis (1975), Touraine (1995), Friedland y Alford (1999). Asimismo, de la ausencia de trabajos en América Latina, al no observarse autores como Montaña (2004, 2005) o Romero (1999).

Por otro lado, los trabajos de Zucker, Friedland, Meyer, North y Scott, son utilizados como punto de referencia por parte de autores que recientemente están en el desarrollo y creación de la producción científica del nuevo institucionalismo. Aún más, como se puede observar en la **Figura 9**, los países que tienen el interés por rescatar y profundizar la línea de estos referentes teóricos son: Alemania, Países Bajos, Estados Unidos e Inglaterra.

Evolución, tendencias y brechas...

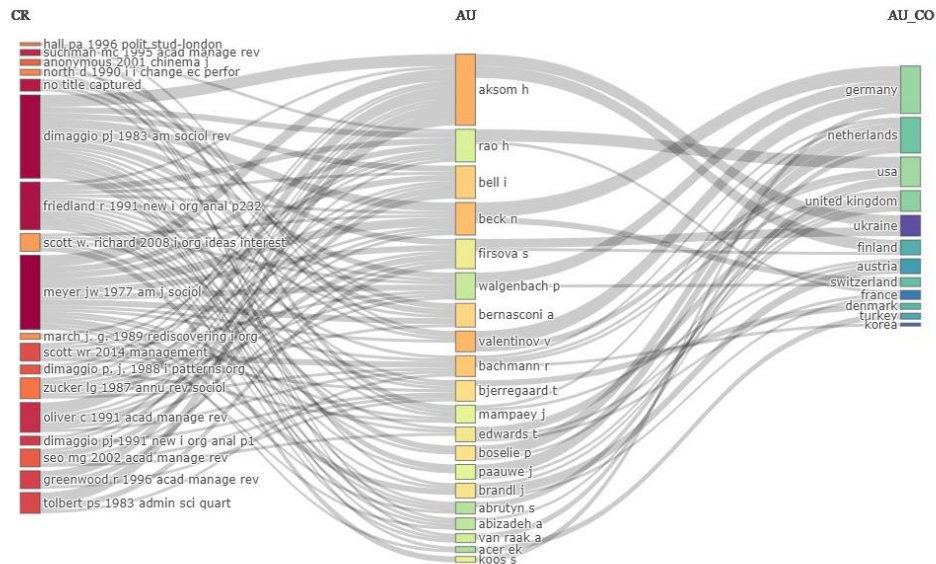


Figura 9. Autores con mayor producción en el tema: autores que toman como referencia y países de los que provienen.

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

Para finalizar este análisis, es relevante esclarecer quien publica los trabajos sobre el nuevo institucionalismo. La **Figura 10** muestra la red de organizaciones que intervienen para la creación de conocimiento sobre el tema. A simple vista, se puede percibir que esencialmente son universidades las que trabajan sobre esta corriente. Para exponerlo con cifras, de cada diez textos, entre ocho y nueve publicaciones las realizan universidades. En esta figura, además de observar la presencia de universidades, se reconoce también la gran ausencia de conexión entre ellas. Así, el clúster que lidera la Universidad de Berkeley de California, y que integra a la vez a Northwestern University, Stanford University y la Universidad de Michigan, en conjunto presentan 16 publicaciones. A pesar de que este grupo sobresale en la red, es importante rescatar que las universidades

Evolución, tendencias y brechas...

resaltadas en amarillo son las que recientemente están participando en la generación de textos sobre el nuevo institucionalismo. Entre estas podemos destacar a la Universidad de Potsdam, Universidad de Leipzig.

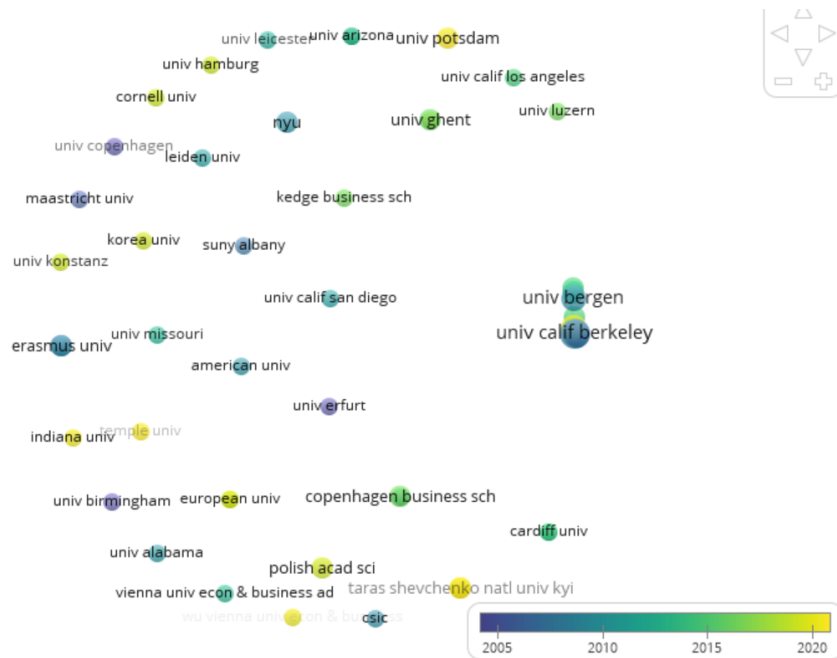


Figura 10. Autores con mayor producción en el tema: autores que toman como referencia y países de los que provienen.

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

Así, llevando el análisis a nivel territorial, la **Figura 11** muestra los países que intervienen en la creación de publicaciones del nuevo institucionalismo. Estados Unidos, es por hoy el país que parece ofrecer más textos sobre el tema. Seguido se encuentra Inglaterra, Alemania, Francia, Dinamarca y Noruega. En lo que respecta a América Latina, únicamente se reporta la participación de Brasil, México, Argentina, Chile y Colombia.

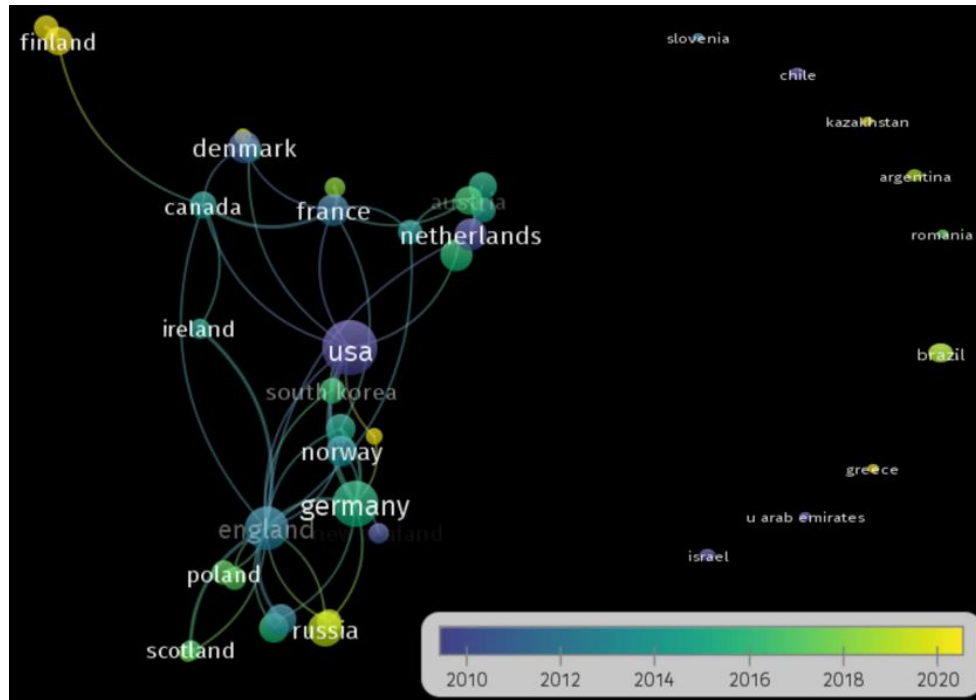


Figura 11. Países con participan en la producción del conocimiento del nuevo institucionalismo.

Fuente: elaboración propia con datos de la Web of Science (1980-2022).

Discusión

El enfoque del nuevo institucionalismo en los Estudios Organizacionales

¿A qué se refieren quienes escriben sobre el nuevo institucionalismo? ¿De qué tamaño es la ausencia organizacional?

El nuevo institucionalismo marca su génesis en el desarrollo de los trabajos de las ciencias sociales, específicamente a través de los trabajos anglosajones; toma auge en los años setenta y recientemente, en el 2021. Es un enfoque que expone las debilidades de la teoría neoclásica, sobre todo en lo que respecta a los costos de transacción y los derechos de propiedad. DiMaggio y Powell (1983:34) exponen: “Desde sus cimientos

fundacionales el nuevo institucionalismo, que pretende comprender por qué los actores demandan cosas distintas en cada país, por qué los intereses de clase se manifiestan de manera diferente en las diferentes naciones”. Así, no descartando el hecho de aplicar métodos y regularidades en los procesos sociales, las causas difieren.

En los Estudios Organizacionales el nuevo institucionalismo ha dado aportes importantes en las acciones individuales, donde, se hace presente un matiz de naturaleza no reflexiva, asimismo, de que no es una teoría no rutinaria y de flexibilidad al predecir el comportamiento de las personas, donde sus intereses se ven influenciados, determinados, clasificados y analizados por las instituciones u organizaciones.

Los trabajos de Meyer y Rowan, North y Powell y DiMaggio, se han considerado como los que dieron el surgimiento y formalidad de la teoría del nuevo institucionalismo. Con ello surge una perspectiva que va en contra de la adquisición racional funcional, con un posicionamiento utilitarista y conductual del actuar humano. Esto es, un nuevo enfoque en los estudios europeos, pero también en la literatura norteamericana.

DiMaggio y Powell (1999) mencionan que, desde la Sociología, el objetivo clave de las instituciones a través de sus análisis, no es determinar si son eficientes o no, pero si llegar a conclusiones, argumentos y explicaciones que sean útiles para la formulación de reglas, experiencias lógicas y organizativas, para el control de las acciones de los actores.

Meyer y Rowan (1999) asumen que el nuevo institucionalismo busca hacer relevante en la organización el contenido simbólico de la estructura formal ya que ésta no es un producto exclusivo de la funcionalidad, dado que en su búsqueda por la legitimidad, integra las creencias expresadas por los grupos sociales que les rodean.

La vida simbólica del nuevo institucionalismo residen en la estructura formal, la cual es transmitida a los sujetos por medio de reglas, rutinas y roles (Cobían, 2013). Aunque estudios como el de Heydebrand (1989), menciona que las nuevas formas de organización se apegan a la informalidad, ya que estas se caracterizan por la diversidad de tareas que implica la interacción entre los sujetos más cercana.

La investigación de Berger y Luckmann (1997) titulada “La construcción social de la realidad” marca un punto de inflexión sobre el desarrollo del nuevo institucionalismo sociológico. Este trabajo enriquece la literatura sobre la manera de mostrar la institucionalización de la vida cotidiana, de hecho, los autores asumen que “Si bien es posible afirmar que el hombre posee una naturaleza, es más significativo decir que el hombre construye su propia naturaleza o, más sencillamente, que el hombre se produce a sí mismo” (1997:69). Así, la investigación se reconoce como uno de los puntos de partida para abordar el estudio del proceso social de institucionalización, mismo que inicia con la adquisición de hábitos, generando ciertos comportamientos y así hablar de tipificaciones sobre el “aprehender y tratar” que se convierte al final en roles (Berger y Luckmann, 1997).

Es un hecho que entre los grandes retos que sigue enfrentando el nuevo institucionalismo tiene que ver con la amplia diversidad de interpretaciones que se le puede otorgar

al concepto de institución, lo cual, todavía lo vuelve más complejo por su amplia variedad de estrategias y recursos metodológicos que se presentan. Por ejemplo, en ciertas ocasiones la institución puede ser entendida como una representación social que media entre los espacios social y organizacional, otras más que lo llevan simplemente a la organización y aquellas que lo limitan a políticas y procedimientos.

La concepción que comúnmente se alcanza a reconocer como la más utilizada es la de North (1990) quien argumenta que la institución es “el conjunto de reglas del juego que determina el comportamiento de los individuos o actores, ante diversas consecuencias”.

Sin embargo, la persistente discrepancia se ve reflejada en la dificultad para desarrollar una comparación entre los resultados obtenidos por los diferentes autores. Y aún más, a pesar de que esta nueva propuesta se desarrolla bajo un escenario de nuevos énfasis y enfoques de investigación (Scott, 1995), en lo que concierne a su línea etnometodológica se observa poco atendida ya que en su mayoría aparecen las investigaciones bajo orientaciones cuantitativas que cualitativas, limitando así la verdadera comprensión que los actores otorgan a la acción.

De tal forma que, la meta de los Estudios Organizacionales, desde la perspectiva institucional, consiste en lograr reducir la incertidumbre en las organizaciones, por medio de generar perspectivas autocriticas y argumentativas de la forma de unir el aprovechamiento de oportunidades y los recursos organizaciones. En otras palabras, los Estudios Organizacionales buscan dar respuesta desde el marco institucional y la función de las organizaciones desean para el desarrollo de la organización y de los actores en general.

El nuevo institucionalismo en los Estudios Organizacionales propone su particular modo de examinar el objeto de estudio a través de un análisis social general, considerando a las instituciones como restricciones que influyen sobre el comportamiento individual y colectivos, y sin las cuales simplemente se imposibilitaría la comprensión de las organizaciones mismas. Anteriormente y limitativo a esto, por ejemplo, desde la ciencia política la teoría conductista, y la teoría de elección racional abogaban por explicar el comportamiento de los actores de manera aislada y por ende subjetiva. En el trabajo de Eslava, Orozco y Valencia (2011), mencionan que en el libro de James Marcha y Johan Olsen de 1997, es de vital importancia, donde se presenta el renacer en el interés de la ciencia política en las instituciones. Asimismo, desde la perspectiva de los nuevos institucionalistas, que, a diferencia de los viejos, tienen como característica la integración de métodos de investigación muy diversificados. Además, en torno a la racionalidad de la organización, el nuevo institucionalismo, así como el viejo, no se desprende de la idea de que la racionalidad es el motor del comportamiento humano, pero en esta nueva propuesta se señala que la reflexión sobre la manera en que se desarrollan las actividades cotidianas se ve limitada por la constante rutina que se construye, así que los fines y los medios se ven anárquicamente organizados (March y Olsen, 1997). Se esperaría que esta nueva propuesta integre en su reflexión y análisis elementos de la cultura organizacional, los cuales resultarían más enriquecedores para explicar el comportamiento colectivo de los individuos en la organización y no encerrarlo en explicaciones neoclásicas que consideran que por sí mismo, el individuo cuenta con un alto nivel de racionalidad la cual le permite tomar decisiones óptimas.

Algunos ejemplos de estudios recientes y que podrían considerarse como puntos de inflexión en el campo son los de Aksom, Zhylynska y Gaidai (2020) quienes muestran que la teoría institucional anterior satisface dos criterios principales que cualquier teoría científica debe cumplir con seguir: es útil y falsable en términos de dar explicaciones y predicciones y, al mismo tiempo, especificar claramente qué se puede observar y qué no; lo que puede suceder y lo que no es probable que ocurra. Según los autores, las teorías institucionales modernas no pueden demostrar esta cualidad y no satisfacen estos criterios. Además, la teoría del isomorfismo institucional es una teoría cerrada, lo que significa que no puede ser intervenida con cambios y modificaciones y todas las teorías futuras deben desarrollar sus proposiciones teóricas para otros dominios de aplicaciones mientras deben dar cuenta de todos los fenómenos empíricos que la teoría institucional explica con éxito.

Además, Aksom y Tymchenko (2020) señalan que el poder de la teoría institucional desarrollada por Meyer, Rowan, DiMaggio y Powell radica en su generalización, explicación y predicción de fenómenos observables y no observables: como una teoría organizacional típica que presenta predicciones direccionales, explica y predice la tendencia de las organizaciones volverse más similares entre sí con el tiempo y expresar un comportamiento menos estratégico e impulsado por intereses, conforme a presiones institucionales cada vez mayores. La teoría del isomorfismo institucional explica y predice cómo, incluso después de cambios radicales, los campos organizacionales se moverán hacia el isomorfismo, es decir, el equilibrio institucional. La tarea, por lo tanto, no es explicar la agencia y el cambio, sino mostrar que son procesos naturales e inevitables que el campo

organizacional volverá a la dinámica isomórfica y avanzará hacia la homogeneización sin importar cuánto cambio radical haya ocurrido en este campo.

Conclusiones

El describir y analizar la producción científica sobre el nuevo institucionalismo en el estudio de las organizaciones a través de un análisis bibliométrico y un análisis de contenido permitió plantear una representación y en cierta medida, un reordenamiento de los conocimientos en torno al tema. Así, a través de este estudio se identificó que los referentes teóricos para el nuevo institucionalismo son March y Olsen (1983, 1997) y Greenwood y Hinings (1996). No obstante, en esta muestra de publicaciones de alto impacto se detectaron las ausencias de otros referentes teóricos muy destacados como lo son Berger y Luckmann (1997) y DiMaggio y Powell (1999). Por hoy, Aksom (2019, 2020) es de los autores que están presentando mayor producción para el desarrollo del tema. Asimismo, de la ausencia de trabajos en América Latina, al no observarse autores como Montaña (2004, 2005) o Romero (1999). Así, nuevos interesados en esta corriente podrán comenzar por revisar a estos autores para introducirse a la temática.

Se reconoce un marco conceptual sobre el nuevo institucionalismo a partir del reconocimiento de sus características/temas principales (red de ocurrencia de palabras clave). Si bien, la producción científica en el tema del NIS, ha representado en los últimos 5 años un aumento en promedio de 17 publicaciones en promedio por año, donde el tema del nuevo institucionalismo está íntimamente ligado con la legitimidad, el management, la

innovación, la organización, el emprendimiento, y más. March y Olsen (1997) argumentan que uno de los objetivos centrales del nuevo institucionalismo es la búsqueda de la legitimidad, y esta trasladarla a todos los niveles de la organización. La revista *Organizational Studies* donde se pueden encontrar más estudios que versan sobre esta corriente.

Uno de los objetivos del presente trabajo fue identificar los vacíos en la literatura y fomentar la investigación en los aspectos que no se han trabajado a profundidad. Tal es el caso de realizar trabajos que argumenten sobre las nuevas perspectivas de investigación en el tema, estructura organizacional y política. Buscando la crítica y debate en preceptos de esta corriente de pensamiento.

Estados Unidos, es por hoy el país que ofrece más textos sobre el tema. Seguido se encuentra Inglaterra, Alemania, Francia, Dinamarca y Noruega. En México es de vital importancia analizar las metodologías y marcos teóricos, en los trabajos e investigaciones, que se han enfocado al nuevo institucionalismo. Asimismo, es recomendable para futuras investigaciones realizar un análisis de la información en otras fuentes de búsqueda como el Google Scholar, donde, existen una mayor cantidad de publicaciones en español, en relación con temas de economía, sociología, teoría general de sistemas, política, administración y estudios organizacionales.

Lista de referencias

Aksom, H., & Tymchenko, I. (2020). How institutional theories explain and fail to explain organizations. *Journal of Organizational Change Management*.

Aksom, H., Zhylinska, O., & Gaidai, T. (2019). Can institutional theory be refuted, replaced or modified? *International Journal of Organizational Analysis*.

Berger, P. y Luckmann, T. (1997). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires, Amorrortu.

Burrell, G. y Morgan, G. (1979). *Sociological Paradigms an Organizational Analysis*. New Hampshire, Heinemann.

Castoriadis, C. (1975). *L'institution imaginaire de la société*. Paris, Seuil.

Cobián, M. V. R. (2013). *Dinámica organizacional y referentes institucionales: el caso de un pequeño hospital de propiedad familiar*. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, División de Ciencias Sociales y Humanidades.

Colado, E. I. (2001). "Los saberes sobre la universidad: textos, autores... y organización", en I. E. Colado (comps.) *La universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización* (Vol. 16). Unam.

DiMaggio, P., & Powell, W. (1999). "Retorno a la jaula de hierro: el isomorfismo institucional y la racionalidad colectiva en los campos organizacionales", en Walter W. Powell y Paul J. DiMaggio (comps.). *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional*, Fondo de Cultura Económica, pp. 104-125.

Eslava, A., Orozco Guayara, H., & Valencia Agudelo, G. (2011). *Los Nuevos Institucionalismos Como Riqueza Metodológica Para El Estudio De La Política* (The New Institutionalism as a Methodological Wealth for the Study of Politics).

- Friedland, R. y Alford, R. (1999). "Introduciendo de nuevo a la sociedad: símbolos, prácticas y contradicciones institucionales", en Walter W. Powell y Paul J. DiMaggio (comps.). El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional, Fondo de Cultura Económica, pp. 294-329.
- Gomes, L. A. D., Facin, A. L. F., Salerno, M. S., & Ikenami, R. K. (2018). Unpacking the innovation ecosystem construct: Evolution, gaps and trends. *Technological Forecasting and Social Change*, 136, 30-48. DOI:<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2016.11.009>
- Greenwood, R., & Hinings, C. R. (1996). Understanding radical organizational change: Bringing together the old and the new institutionalism. *Academy of management review*, 21(4), 1022-1054.
- Heydebrand, W. V. (1989). New organizational forms. *Work and occupations*, 16(3), 323-357.
- March, J. G., & Olsen, J. P. (1983). The new institutionalism: Organizational factors in political life. *American political science review*, 78(3), 734-749.
- March, J. G., & Olsen, J. P. (1997). Institutional perspectives on political institutions. *The policy process: A reader*, 139-155.
- Meyer, J. W., & Rowan, B. (1999). "Organizaciones institucionalizadas: la estructura formal como mito y ceremonia", en Walter W. Powell y Paul J. DiMaggio (comps.). El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional, Fondo de Cultura Económica, pp. 79-103.

Montaño Hirose, L. (2004). "La dimensión institucional en el análisis organizacional", Iztapalapa, num. 56, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México, pp. 7-16.

Montaño Hirose, L. (2005). "Organización y sociedad. Un acercamiento a la administración pública mexicana", Gestión y Política Pública, vol. XIV, núm. 3, Centro de Investigación y Docencia Económicas, México, pp. 465-495.

Peter, B. (2003). El nuevo institucionalismo. Teoría institucional en ciencia política. Barcelona, Gedisa.

Romero, J. (1999). "Estudio introductorio. Los nuevos institucionalismos: sus diferencias y cercanías", en Walter W. Powell y Paul J. DiMaggio (comps.). El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional, Fondo de Cultura Económica, pp. 7-29.

Scott, W. (1995). Institutions and Organizations. Thousand Oaks, Sage.

Touraine, A. (1994). Producción de la sociedad. México, Universidad Nacional Autónoma de México/Instituto Francés de América Latina.

Zucker, L. (1999). "El papel de la institucionalización en la persistencia cultural", en Walter W. Powell y Paul J. DiMaggio (comps.). El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional, Fondo de Cultura Económica, pp. 126-153.