XV Coloquio Internacional de Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación en Análisis organizacional

“Educación, Organizaciones e Instituciones en los Procesos de Transformación Nacionales**”**

Homenaje a James G. March

Violencia/ poder del deseo de adaptación canadiense expresado en una organización de la sociedad civil (OSC)

Mesa Temática: Naturaleza y acciones de las organizaciones de la sociedad en los procesos de transformación nacionales.

Modalidad: Protocolo de investigación

Erika Vanesa Llanos Jiménez
Correo Electrónico: ev.llanosj@gmail.com
Teléfono: 5535222856
Institución de Afiliación: Universidad Autónoma Metropolitana
Av. San Rafael Atlixco 186, Leyes de Reforma 1ra Sección, 09340 Ciudad de México, CDMX

Guanajuato, Gto, México.
23 y 24 de mayo de 2019

Violencia/ poder del deseo de adaptación canadiense expresado en una organización de la sociedad civil (OSC)

Resumen

El presente escrito aspira a caer dentro del paradigma constructivista; dentro del enfoque sistémico, ergo, complejo; así como dentro del espectro de los estudios organizacionales latinoamericanos. La organización al ser un ente en el cual nuestras vidas están envueltas diariamente, se generan diferentes formas organizacionales pero también diferentes maneras de percibirla por tanto la forma de estudiarla tiene también diversas perspectivas, lo cual quiere decir que no hay una forma de estudiar a las organizaciones. El presente trabajo presenta el protocolo de investigación para obtener el grado de Doctora. Para poder realizar este trabajo y como lo exige el programa de estudios organizacionales en la Universidad Autónoma Metropolitana, se tendrá que realizar un estudio de caso en una organización, para el presente se pretende hacer en una organización canadiense que ayuda a inmigrantes a adaptarse al país, específicamente en Montreal. El estudio de esa organización se hará con la finalidad de entender cómo los sistemas que la traspasan la transforman para servir a los mismos, las interdependencias que se generan a través de, por un lado las necesidades del gobierno, por otro las necesidades empresariales y por último las necesidades sociales, todas ellas avocadas a la necesidad de incluir a los inmigrantes en su sociedad. Para poder explicar esta relación se retomarán los conceptos de poder y multiculturalidad.

Palabras clave

Multiculturalidad, inmigración, poder, OSC, deseo de adaptación, Canadá.

Violencia/ poder del deseo de adaptación canadiense expresado en una organización de la sociedad civil (OSC)

Introducción

Antes de comenzar hay tres premisas que quisiera aclarar sobre el contenido del presente documento, la primera es que el presente escrito aspira a caer dentro del paradigma constructivista; la segunda es que el enfoque con el que se está mirando la presente investigación es el sistémico, ergo, complejo; la tercera es que está escrita dentro del espectro de los estudios organizacionales latinoamericanos.

La organización al ser un ente en el cual nuestras vidas están envueltas diariamente, se generan diferentes formas organizacionales pero también diferentes maneras de percibirla por tanto la forma de estudiarla tiene también diversas perspectivas, lo cual quiere decir que no hay una forma de estudiar a las organizaciones. Desde diversas perspectivas la organización ha sido objeto de estudio “se considera la participación de diversas disciplinas sociales –principalmente la historia, la sociología, la ciencia política, la administración pública y la economía” (Montaño, 2004, pp. 9).

Estas organizaciones ayudan a transformar la realidad que nos rodea estas organizaciones están inmersas en sistemas para poder sobrevivir necesitan de las organizaciones, las cuales cumplen con ciertas actividades que permiten a los sistemas reproducir lo que les ha permitido continuar vivos.

El presente trabajo presenta el protocolo de investigación para obtener el grado de Doctora. Para poder realizar este trabajo y como lo exige el programa de estudios organizacionales en la Universidad Autónoma Metropolitana, se tendrá que realizar un estudio de caso en una organización, para el presente se pretende hacer en una organización canadiense que ayuda a inmigrantes a adaptarse al país, específicamente en Montreal.

Es necesario aclarar la región en donde se hará el estudio dada la condición multicultural del país, la cual nos lleva a tener en cuenta las diferencias culturales tan marcadas que existen en ese país.

El estudio de esa organización se hará con la finalidad de entender cómo los sistemas que la traspasan la transforman para servir a esos sistemas, las interdependencias que se generan a través de por un lado las necesidades del gobierno, por otro las necesidades empresariales y por último las necesidades sociales, todas ellas avocadas a la necesidad de incluir a los inmigrantes en su sociedad. Para poder explicar esta relación se retomarán los conceptos de poder y multiculturalidad, estos serán los ejes que guíen esta investigación.

Problemática

Las organizaciones en la actualidad son parte de la vida de los seres humanos, según Hall (1996) hay dos razones por las que debemos estudiar organizaciones la primera es que forman parte de nuestra vida diaria, desde que nos despertamos hasta que nos dormimos estamos en constante contacto con organizaciones, esta se podría considerar una de las características de la época contemporánea (Hall,

1996). Hay organizaciones de todos tipos y de todos tamaños, estas nos permiten relacionarnos como individuos, como comunidad y como sociedad.

> Las organizaciones tienen la capacidad de hacer mucho bien o mucho mal. La mayoría se encuentran en algún punto intermedio, lo que nos lleva a la segunda respuesta de por qué debemos estudiar las organizaciones: Las organizaciones tienen resultados. No son objetos benignos. Diseminan el odio, pero también salvan vidas y quizás almas. Pueden hacer la guerra, pero también traer la paz. (Hall, 1996, pp.3)

Scott al igual que Hall considera que la importancia de las organizaciones y su estudio radica en que la presencia de las organizaciones como parte de nuestra vida, si bien “las organizaciones estuvieron presentes en civilizaciones antiguas –China, Griega, India- pero solo en las sociedades modernas industrializadas encontramos grandes números de organizaciones comprometidas con realizar muchas y altamente diversas tareas” (Scott, 1992, pp. 4)

> Para las antiguas asignaciones organizativas de seguridad, administración pública y recaudación de impuestos se han agregado tareas tan variadas como el descubrimiento (organizaciones de investigación), socialización de niños y adultos (escuelas y universidades), resocialización (hospitales psiquiátricos y prisiones), producción y distribución de bienes (empresas industriales, establecimientos mayoristas y minoristas), prestación de servicios (organizaciones que prestan asistencia que van desde lavandería y reparación de calzado hasta atención médica y asesoramiento sobre inversiones), protección de la seguridad personal y financiera (departamentos de policía, compañías de seguros, bancos y compañías fiduciarias), preservación de cultura (museos, galerías de arte, universidades, bibliotecas), comunicación (estudios de radio y televisión, compañías telefónicas, oficina de correos) y recreación (boleras, salas de billar, el Servicio de Parques Nacionales, equipos de fútbol profesional) (Scott, 1992, 4)

La complejidad de la vida organizacional sirve para los individuos, es decir, las organizaciones ayudan a que los individuos logren objetivos que de manera individual no sería posible, esto quiere decir que de alguna manera las organizaciones empoderan a los individuos.

Cuando hablamos de diversos tipos de organizaciones no solo nos referimos a las diferentes formas que pueden tomar las organizaciones, sino también a las diferencias en los objetivos que tienen estas organizaciones, por excelencia la organización que más se ha estudiado desde la era de la industrialización ha sido la empresa y sabemos bien que este tipo de organizaciones han sufrido cambios que las han llevado a tener diferentes formas para poder adaptarse a los cambios vertiginosos del entorno, pero a la par de estos cambios se crearon otras formas organizacionales que sirven a problemas específicos como lo son las OSC's.

Este tipo de organizaciones al tener una finalidad distinta a la del lucro funcionan de manera un tanto distinta a las organizaciones empresa, dentro de los estudios organizacionales se reconoce que estudiar estas otras formas de organización es tan importante como estudiar a las empresas.

Sin embargo ¿Qué factores permiten la creación de las organizaciones? ¿Cómo es que estas organizaciones son tan diferentes? Al tratar de contestar estas preguntas es que se crea este tema de investigación, sin ninguna pretensión de poder contestarlas en su totalidad pero si para poder despejar certezas.

El estudio de caso, con el cual se pretende llegar a una conclusión respecto de las preguntas anteriores, se centrara en entender el funcionamiento de una OSC canadiense que se dedica a la ayuda de inmigrantes, ésta en específico busca que los inmigrantes se adapten a la vida canadiense. Este fenómeno es interesante dado que precisamente responde a necesidades sociales, económicas y políticas muy

específicas que se pueden observar rápidamente[1] al conocer un poco más sobre el país.

Problema de investigación

Para poder conocer cómo se crean este tipo de OSC's en Canadá es necesario analizar la multiculturalidad y el poder dentro de ese sistema. Entonces por una parte tenemos el deseo de la sociedad canadiense por incluir a personas de otras partes del mundo a su sociedad a eso se le denominará "deseo de adaptación", por otra parte están los intereses políticos y económicos que permiten que estas organizaciones sigan vivas y por último sería descifrar cómo es que estas relaciones permiten y/o impulsan el funcionamiento de esta OSC. Por lo tanto se tendría que responder a la siguiente pregunta ¿Cómo se representa el poder/ violencia del deseo de adaptación canadiense en una Organización de la Sociedad Civil?

Objetivos

- Comprender el funcionamiento de la organización
- Analizar los procesos mediante los cuales se adapta a los inmigrantes.
- Identificar los elementos del sistema que permiten que la OSC cumpla sus obligaciones gubernamentales y las empresariales.

Justificación

Una de las características básicas de la postmodernidad es la complejidad. Hoy en día podríamos concebir a las naciones como subsistemas parte de otro gran sistema

[1] Ver apartado de justificación

que es la humanidad. Estos subsistemas están interrelacionados por un conjunto de “relaciones políticas, económicas, sociales y culturales” (Sánchez, 2012: 67).

Las interacciones de estas relaciones pueden provocar cambios en el entorno así como fenómenos emergentes como lo son guerras, crisis económicas, crímenes, entre otras cosas que podrían devenir en niveles altos de inseguridad en diferentes partes de las naciones. Todos estos cambios a su vez podrían provocar que los individuos tengan la necesidad de desplazarse de sus lugares de origen a otros dónde consideren que estarán mejor que antes.

Con esto se podría decir que la migración es una consecuencia lógica de estos fenómenos emergentes que en conjunto provocan los elementos necesarios para desplazar a las personas de sus países de origen. Es importante aclarar que la migración es un evento natural de los seres humanos, a lo largo de la historia de la humanidad se ha sabido de este tipo de desplazamientos, por tanto también se podría entender de las propias migraciones como eventos adaptativos del sistema humanidad.

Entonces la migración es un problema en dos sentidos, por un lado tenemos los problemas que llevaron a los individuos al desplazarse, es decir, la inseguridad, la violencia, la incapacidad de producir los medios necesarios por parte de las naciones para que las personas puedan sobrevivir dentro de las mismas.

Por otro lado una vez que se desplazan las personas se convierte en un problema para las naciones en donde se reubican dado que tienen que introducirlas a sus

subsistemas y cumplir con esas necesidades que en sus países de origen no lograron cumplir. Entonces el tema de migración en sí se tendría que analizar en esos dos sentidos, sin embargo para fines de este escrito solo se analizará desde la perspectiva del país destino que es Canadá.

Canadá en años recientes ha recibido a migrantes de todas partes del mundo, conduciendo así una política que no solo acepta sino promueve la multiculturalidad y el respeto a las diferencias. Canadá en sus orígenes tuvo inmigrantes de nacionalidad Francesa e Inglesa, quienes dieron forma al país como hoy lo conocemos. No se debe olvidar que en esos territorios habitaban indígenas los cuales al igual que en los territorios de Estados Unidos fueron desplazados y segregados, aunque aún hoy en día se pueden encontrar comunidades de los descendientes de los pueblos originarios canadienses.

Es necesario contextualizar acerca de este país para poder identificar algunos de los elementos que hacen este fenómeno muy particular. Canadá, se encuentra ubicada en América del Norte, tiene una superficie de 9.984.670 Km2 con una población de 36.657.000 personas de las cuales 7.861.226 son inmigrantes los cuales conforman el 21.45% de la población. Este país se considera como una de las 10 mejores economías a nivel mundial de acuerdo a su Producto Interno Bruto (PIB) el cual está valuado en 39.954€ per cápita. (Expansión, 2018)

Para poder entender un poco sobre la cultura del país es necesario mencionar que Canadá es mayormente influido por tres países, los cuales son Francia mayormente en la zona de Quebec; Inglaterra y Estados Unidos, los primeros dos por haber sido parte de los primeros colonos y Estados Unidos por la cercanía.

A razón de la gran diversidad de culturas que se han encontrado en el territorio Canadiense es que se puede ver esta pluralidad en sus ciudades, aunque por ejemplo si hay una diferencia un tanto marcada entre la zona de Quebec en la cual la el idioma oficial es el Francés por tanto aunque la mayoría hablan inglés prefieren hablar Francés aunque oficialmente a nivel nacional las dos lenguas sean oficiales.

También los pueblos originarios han influido en esta “pluricultura” los cuales si bien en su momento se intentó integrarlos al modelo occidental, hoy en día se respeta su identidad y se les tiene protegidos mediante leyes (Odelo. 2012).

Con respecto a la inmigración podemos ver que en el año 2017, la inmigración femenina es superior a la masculina, con 4.098.126 mujeres, lo cual significa el 52.13% del total de inmigrantes, frente a los 3.763.100 de inmigrantes varones, que representan el 47.86%.

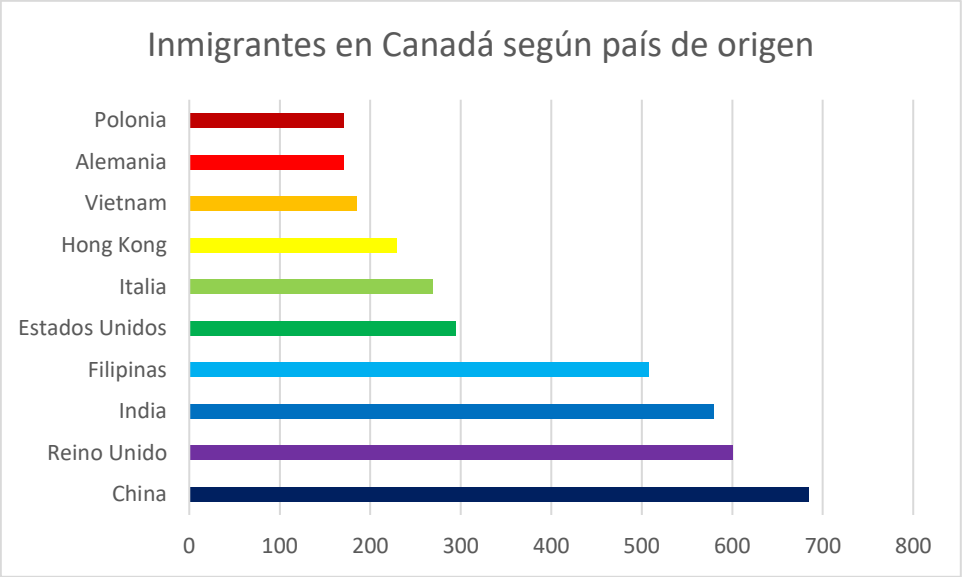
Canadá – Inmigrantes				
Fecha	Inmigrantes hombres	Inmigrantes mujeres	Inmigrantes	% Inmigrantes
2017	3.763.100	4.098.126	7.861.226	21,45%
2015	3.619.492	3.941.734	7.561.226	21,12%
2010	3.236.539	3.524.687	6.761.226	19,91%
2005	2.915.838	3.163.147	6.078.985	18,88%
2000	2.659.135	2.852.779	5.511.914	17,99%
1995	2.356.105	2.508.673	4.864.778	16,62%

Tabla 1 Fuente: Expansión 2018

Como se puede ver en la tabla anterior la inmigración en Canadá ha ido en aumento a través de los años y es bien sabido que la política actual canadiense espera aún más inmigrantes en su territorio para poder contrarrestar la vejez de sus habitantes

así como poblar algunos de los espacios rurales que tienen desocupados, ya que en promedio el país tiene cuatro habitantes por kilómetro cuadrado.

Este país ve en los migrantes una oportunidad económica importante dado que “Hay tres clases amplias de inmigrantes: entre el 60 y el 65% de los inmigrantes son de clase económica, otro 25 a 30% son de clase familiar (están relacionados con inmigrantes que ya viven en Canadá) y 10-15% son de clase humanitaria (refugiados y solicitantes de asilo)” (Shields, citado en Mediavilla 2017).



Gráfica 1 Fuente: Elaboración propia con base en Expansión 2018

La gráfica anterior nos muestra la distribución por número de habitantes de acuerdo con su nacionalidad teniendo en los primeros tres lugares a China con el 9,08% en primer lugar, al Reino Unido en segundo lugar con el 7,97% y en tercer lugar India con el 7,68%, México se encuentra en el lugar veinticinco.

Dentro de lo presentado hay dos factores interesantes que quisiera resaltar estos son: la visión sobre los inmigrantes en Canadá respecto de otros países y dos la “pluricultura” canadiense.

Lo anterior es interesante en varios sentidos, el primero está inmerso en cómo se concibe al migrante El inmigrante que mientras en otros países como Estados Unidos o México, se les ve como un mal para la economía, en Canadá se conciben como parte importante de tener una economía fuerte. Esto en términos sistémicos puede significar que Canadá por el momento como sistema tiene una capacidad amplia para recibir más inmigrantes que los otros países mencionados.

Esta visión/ capacidad permite la creación de organizaciones para el apoyo de los inmigrantes, en las cuales estos individuos son impulsados para formar parte de la sociedad canadiense de manera más sencilla, es decir, adaptarse. Si lo pensamos un poco más profundamente estas organizaciones ayudan a su misma sociedad a mantener sus estilos de vida, lo cual es interesante dado que en Canadá no suelen reconocer una sola cultura sino muchas, sin embargo, cuando se topan con una cultura fuera de su territorio si son capaces de reconocerse diferentes, es decir, si hay una identidad canadiense.

Estas organizaciones de ayuda a migrantes son interesantes ya que nos dejan ver la identidad canadiense ya que aun con las diferencias culturales que existen en Canadá hay un cierto consenso en cómo es el deber ser dentro de su país y por otro lado el propio funcionamiento de estas organizaciones dadas las necesidades sistémicas es motivo de análisis.

Factibilidad

Esta investigación es factible dado que al ser becaria Conacyt nos dan la oportunidad de tener una estancia en otros países con lo cual contaría con ese apoyo económico extra para poder radicar por al menos seis meses en Canadá para poder hacer mi estudio de caso. Por otro lado al tener una relación comercial tan fuerte con Canadá este país apoya económicamente las investigaciones sobre su país mediante la embajada canadiense en México por lo tanto hay otra posibilidad de acceder a resursos económicos por esa vía.

La UAM I mediante el posgrado en Estudios Organizacionales tienen fuertes relaciones con el HEC Montreal, por lo cual, aprovechando esta relación podría hacer mi estancia sin problema en relación con esta universidad.

Dado que cuento con familiares en Montreal (donde pienso hacer el estudio de caso) adaptarme al cambio, así como buscar lugar en donde residir, se me facilitaría.

Marco Teórico

El estudio de esta organización se hará desde la teoría de sistemas. Se retomaran por lo tanto los conceptos de sistema y complejidad. Desde esta perspectiva los conceptos de poder y multiculturalidad/ diversidad cultural para explicar el fenómeno organizacional que se presenta

El presente apartado está dividido en cuatro subtemas los cuales pretenden ser la teórica alrededor del estudio de caso, en el primer apartado se definirá lo qué es un sistema y cómo las organizaciones pueden ser considerados sistemas complejos

adaptativos. El segundo apartado introducirá el concepto de poder en términos sistémicos, pero sobre todo pretende exponer la propuesta del uso del concepto para esta investigación. En el tercer apartado pretende introducir el concepto de multicultura, y su aplicación en esta investigación. El cuarto apartado pretende de alguna manera resumir y explicar la aplicación de los tres apartados anteriores al caso canadiense en específico.

Organización y sistema

Dentro del estudio de la organización hay dos corrientes conocidas que abordan el "enfoque sistémico". Por un lado está la escuela de la contingencia, la cual, considera el contexto (Woodward, 1958) como un factor que puede reconfigurar la estructura de una organización más allá de su tamaño u otros factores. Dentro de la teoría de la organización es la primera vez que se entiende que algo en el exterior de la organización puede afectar lo que pasa dentro de ella. Burns y Stalker por otra parte utilizan por primera vez el término ambiente como tal y hablan de los sistemas abiertos, al considerar la organización como uno.

Por otro lado está la ecología organizacional, la cual compara a las organizaciones con organismos vivos. Hannan y Freeman (1977), se podrían considerar los precursores de esta corriente. Ellos compararon el comportamiento de la población de las organizaciones con las de los organismos vivos, determinando que deberían de tener similitud. En este caso la organización también es considerada como sistema. En la sociología Luhmann (1984) considera a las organizaciones como parte de los

sistemas sociales, el autor desarrolla una gran cantidad de escritos respecto a la aplicación de la teoría de sistemas en la sociología.

Ludwig Von Bertalanffy es conocido como el padre de la Teoría General de Sistemas (TGS), la cual nace de la necesidad de entender a los organismos como un todo y no solo desde sus partes. Él intento de la TGS fue consolidar una teoría de sistemas que pudiera reconciliar todo lo investigado respecto a los sistemas, sin embargo, aunque no se puede decir que se haya logrado aunque tampoco se puede desestimar la valía del trabajo.

Algo interesante de resaltar es que el pensamiento sistémico formaba parte de una corriente teórica para explicar la realidad desde el funcionamiento de los sistemas, por tanto aunque este autor es reconocido por ser el precursor de este enfoque, la realidad es que a la par de la TGS nacieron la cibernética, la teoría de la información, la teoría de juegos, entre otras propuestas que retoman el enfoque sistémico.

Una primera definición de sistema es un "*complejo de componentes interactuantes, conceptos característicos de totalidades organizadas, tales como interacción, suma, mecanización, centralización, competencia, finalidad, etc., y aplicarlos entonces a fenómenos concretos*" (Bertalanffy, 2006, 125).

En una definición más clara el sistema es "*un conjunto de elementos relacionados entre sí funcionalmente, de modo que cada elemento del sistema es función de algún otro elemento, no habiendo ningún elemento aislado*" (Ferrater Mora 1979 citado en Barron, pp. 31).

Para poder estudiar a los sistemas requerimos del enfoque de la complejidad ya que *"la complejidad estudia los hechos y fenómenos que ocurren en la realidad como un conjunto de sistemas que están interrelacionados"* (Méndez, 2012 citado en Barrón, pp.19) y la complejidad también nos ayuda a la diferenciación entre sistema y entorno (Luhmann, 1998).

Los sistemas se forman y son en tanto su entorno es, es decir, los sistemas no se encuentran vacío (Castaingts, 2015), sino que se encuentran en espacios que los configuran, espacios con los que interactúan y aprenden, a los que se adaptan, este espacio le llamamos entorno.

> Entorno es entonces la selección de ciertos elementos que están más allá del contorno de un sistema y a la vez podemos considerarlos provisionalmente en función del mismo. El entorno es, por lo tanto, un conjunto de elementos que por sí mismos son usualmente agrupados en otros sistemas, pero que pueden conjuntarse en un nuevo orden tentativo en-torno a un sistema seleccionado. (Barrón, 2015, pp. 20)

Las organizaciones pueden ser consideradas como sistemas, Luhmann las considera parte de los sistemas sociales. Desde esta perspectiva las organizaciones son consideradas "*como sistemas simultáneamente psicológicos/sociales/ culturales/ económicos."* (Barrón, 2015, pp. 23) por lo tanto son sistemas complejos.

> Estos sistemas complejos son abiertos: tienen intercambios con el medio ambiente, lo cual les permite mantenerse estables pero, al mismo tiempo, lejos del equilibrio, ya que operan con variaciones constantes, dentro de cierto rango. Tienen mecanismos que les permite absorber las variaciones externas que los alteran y que cuando rebasan cierto umbral o punto crítico, los hacen desestabilizarse para, después de un periodo caótico en el que se autorreorganizan, llegar a un nuevo período de estabilidad fuera del equilibrio; es decir se adaptan." (Díaz Mata citado en Méndez 2015, pp.31).

Dadas las aclaraciones anteriores entonces podemos decir que las organizaciones son Sistemas Complejos y Adaptativos (SCA), estos sistemas tienen las siguientes características:

> 1) Se trata de una colección de elementos diversos. 2) Ellos están conectados entre sí y son interdependientes. 3) Existe un conjunto de retroalimentaciones (<<feedbacks>> en inglés, que es un mecanismo de control por medio del cual, una señal de salida se dirige hacia la entrada para regular el proceso) y retroacciones (acciones hacia atrás) en el proceso de relaciones entre los elementos. 4) Las relaciones entre los elementos están determinadas por reglas. 5) El sistema tiende a adaptarse frente a los cambios de su entorno modificando las reglas. 6) Generan fenómenos nuevos denominados <<emergencias>>. (Castaingts, 2015, pp. 294).

Poder/violencia, sistema y organización

Dentro del enfoque sistémico se entiende que la violencia es lo contario al poder (Lukes, 2004) en este sentido mi propia interpretación de esta visión es que dado que el poder se compone de diferentes fuentes (Castaignts, 2015, pp. 209): El control de los recursos energéticos, ejercicio de la fuerza y de la violencia, instituciones, carisma/ capacidad individual, capacidad organizativa, hábitos sociales, reproducción imaginaria/ ideología. De estas fuentes propuestas a mí me gustaría retirar el ejercicio de la fuerza ya que como dije la violencia es la ausencia de poder.

Me gusta pensar en esta dualidad entre poder y violencia como tacómetro, ya que lo que se experimenta la mayoría de las veces no es poder total sino una escala alta o baja de fuentes de poder que hacen que las personas legitimen la

situación de poder en que se encuentran sin embargo es raro el caso en dónde el poder sea total (o violencia total), es decir, que no se requiera de un mínimo de violencia para que el poder sea ejercido sin embargo el actor que ejerce el poder puede no ser el mismo que ejerce la violencia, aunque los actores sean diferentes lleva a un mismo fin, cuerpos dóciles. Entendiéndolo de esta manera podemos situar a la violencia como fuente de poder.

Esto tiene mucho que ver con el caso de estudio de la presente investigación dado que las organizaciones a las que se adhieren los individuos (inmigrantes) les ejercen poder, con el fin de conservar los valores culturales de la sociedad a la que se van a insertar. Sin embargo estas organizaciones pueden no ser violentas, pero ¿qué hace que los inmigrantes quieran por si mismos adaptarse tan dócilmente a estas nuevas sociedades? Muy probablemente es que estas personas provengan de situaciones de violencia, por lo tanto, que se les imponga ciertas reglas de comportamiento y estos las sigan es un tanto comprensible.

Estas organizaciones siguen por lo menos tres fines (los que serán estudiados en esta investigación) por una parte están los objetivos sociales, por otro lado los gubernamentales y por otro los económicos: sociedad, empresas y gobiernos. Todos estos sistemas tienen sus propios intereses conforme a los individuos que ingresan a la nación, lo cual quiere decir que cada uno ejercerá presión sobre la organización para que cumpla con su labor dentro de los sistemas. Como lo explica Barrón (2015, pp. 21) "*en los sistemas sociales además nos enfrentamos al problema de que quien determina cómo es la realidad y cuáles son sus problemas es generalmente el actor o los actores sociales más poderosos, Gramsci los llamó hegemónicos.*"

Lo que se pretende analizar en esta investigación es cómo el poder de ciertos actores dentro de los sistemas antes mencionados, configuran o transforman las organizaciones[2] que para que estas cumplan con las necesidades sistémicas y estas a su vez cómo ejercen poder y/o violencia a sus integrantes para cumplir con las demandas del sistema.

Multiculturalidad

¿Qué es la multiculturalidad? Cuando se trata de definir lo qué esto significa nos enfrentamos al mismo problema que cuando tratamos de definir qué es cultura. Geertz (1997) considera que “el hombre es un animal inserto en tramas de significación que el mismo ha tejido” y que “la cultura es esa urdimbre”, por lo tanto la cultura de alguna manera define al individuo.

Varios autores dentro de los estudios organizacionales proponen que las organizaciones en sí mismas son cultura, sin embargo no es una concepción compartida por todos. La cultura se podría definir como ciertos valores, tradiciones y costumbres compartidas por un cierto grupo de individuos.

El concepto anterior de cultura nos tendría que llevar a considerar prácticamente cualquier país como multicultural dado que hay grupos específicos con gustos y características específicas que pudieran considerarse “cultura” como cuando dicen la cultura gay.

[2] En específico a las organizaciones que se dedican ayudar a los inmigrantes a adaptarse en Montreal

En lo que concierne a esta investigación cultura es *"un sinónimo de nación o pueblo; es decir, como una comunidad intergeneracional, más o menos completa institucionalmente, que ocupa un territorio o una patria determinada y comparte un lenguaje y una historia específicas"* (Kymlicka, 1996, pp. 36). Esta definición es compatible dado que se analizará la cultura (o multicultura) Canadiense como parte promotora en la creación de las OCS ya antes mencionadas.

La multicultura por otro lado se define desde los Estados por tanto *"un Estado es multicultural bien si sus miembros pertenecen a naciones diferentes (un estado multinacional), bien si éstos han emigrado de diversas naciones (un estado poliétnico), siempre y cuando ello suponga un aspecto importante de la identidad y la vida política."* (Kymlicka, 1996, pp. 36).Es desde esta perspectiva que se retomara el término multicultura para la siguiente investigación.

El caso Canadiense

Los sistemas sociales al estar interrelacionados van a depender de otros elementos que conforman la realidad, en este caso uno de los problemas sociales a los que se enfrentan los individuos es la necesidad de emigrar de sus países de origen, lo cual representa problemas en diferentes direcciones. Por una parte están los problemas internos que llevan a las personas a salir de sus países y por otra parte la problemática de los países en dónde los reciben. Sin embargo este trabajo de enfoca prioritariamente en la inmigración canadiense.

En este sentido podemos decir que la construcción simbólica (Leach, 1976) que han hecho los canadienses sobre sí mismos podría ser una de las variables adicional a

la económica por la cual los ciudadanos aceptan de manera más sencilla la inmigración.

La percepción que da cuando llegas a Canadá es que son varios países en uno, muy parecido a lo que pasa en México aunque un tanto más diferenciado en Canadá, dado que por ejemplo allá tienen dos idiomas oficiales y en la provincia quebequiana el idioma oficial es el francés y no el inglés.

Dentro del enfoque sistémico la historicidad cobra mucha importancia dado que los sistemas no están aislados, sino que están inmersos en un espacio que los configuro de tal o cual manera. En este sentido el hecho de que Canadá primero fuera conquistado por franceses, luego más tarde estos fueran conquistados por ingleses, los lleva a por lo menos tener tres naciones, o tres “culturas”, sin embargo a raíz de las políticas migratorias que tiene el país los ha llevado a tener que incluir muchas más nacionalidades y por ende más culturas, es por estas razones que este país se considera multicultural.

Es importante hacer la aclaración que los pueblos originarios canadienses son considerados minorías, al igual que los inmigrantes, lo cual lleva a que ambos se tengan que adecuar a la “cultura dominante” en este caso es una mezcla entre la cultura inglesa y la francesa. Sin embargo hay que denotar que la forma de adaptarse de los indígenas es diferente al inmigrante dado su autogobierno.

Fuente: Elaboración propia

Hay elementos en el entorno que permiten la inmigración sistematizada ergo organizaciones que ayuden a esta entrada de nuevos individuos (inmigrantes) a la nación. Por tanto dentro de esta línea del tiempo del país canadiense estas organizaciones adquieren mucha importancia.

Por eso para poder entender a las organizaciones que funcionan con esta labor el enfoque sistémico es aplicable. Estas organizaciones están traspasadas por diferentes sistemas, los que se van a estudiar (algunos de los elementos que están en relación interdependiente con estas organizaciones) son el sistema social, el económico y el gubernamental. El estudio de la relación interdependiente entre estos tres desde el concepto de poder, permitirá explicar los elementos sistémicos que permiten el funcionamiento y proliferación de las OSC a estudiar.

Metodología

Esta investigación será de corte predominantemente cualitativa y esto se entiende como "aquella que se ocupa de recolectar y analizar la información en todas las formas posibles, exceptuando la numérica" (Blaxter, Hughes y Tight, 2000:92) "que arroja datos descriptivos, estos pueden ser hablados, escritos o presentados a través de la conducta observada por el investigador" (Taylor y Bogdan, 2002:20).

La investigación cualitativa es multimetódica, naturalista e interpretativa. Es decir, que las investigadoras e investigadores cualitativos indagan en situaciones naturales, intentando dar sentido o interpretar los fenómenos en los términos del significado que las personas les otorgan. (Denzin y Lincoln citado en Vasilachis, 2006:24)

En los métodos cualitativos el investigador toma un papel muy importante ya que es su interpretación de la realidad la que se plasma en las investigaciones. Al respecto Álvarez (2003:65) nos dice que “Los seres humanos actúan respecto de las cosas basándose en los significados que éstas tienen para ellos… Los significados de tales cosas derivan de la interacción que la persona tiene con otros seres humanos… Los significados son manejados o modificados por medio de un proceso interpretativo que la persona pone en juego cuando establece contacto con las cosas”.

Entonces prácticamente todo lo que conocemos es subjetivo a nuestras estructuras mentales que fueron formadas por nuestras interacciones con el entorno. Las primeras interacciones que tienen los seres humanos son con el grupo (Álvarez, 2003) que podría, por ejemplo, ser la familia, la cual nos brinda los primeros “significados” con los que conocemos el mundo.

Es importante tener claro la importancia de la interpretación, ya que cuando se hace una investigación de corte cualitativo los investigadores tienen que tener claro así como comunicar al lector su perspectiva sobre el tema de investigación ya que, los que hacemos investigación cualitativa entendemos que la investigación no es igual cuando la hace la persona x a cuando la hace la persona y.

En la investigación cualitativa el “ojo del observador” es también parte de la investigación, es decir, que la forma que tome la investigación tendrá que ver con los significados adquiridos a lo largo de su experiencia que de alguna manera darán forma a las interpretaciones que se hagan sobre las observaciones y resultados que se hagan sobre la investigación.

Método cuantitativo

El método cuantitativo se puede definir como “Un conjunto de construcciones (variables), definiciones y proposiciones interrelacionadas que presentan una visión sistemática de los fenómenos al especificar las relaciones entre las variables, con el propósito de explicar los fenómenos naturales " (Kerlinger citado en Cresweel 2014).

Una de las cualidades del método cuantitativo es que pretende predecir o crear leyes que sean aplicables en eventos futuros con más o menos las mismas características. Lo que se pretende dentro de este método es encontrar una relación entre las variables que se forman con base en la hipótesis. De estas variables es de donde se formaran las categorías con las que se podrán tener los indicadores que permitirán tener una medición cuantificable de los resultados.

En la tabla que se encuentra debajo podemos encontrar las principales diferencias entre el enfoque cualitativo y el enfoque cuantitativo.

Una estrategia metodológica que se ocupa tanto en la investigación de tipo cuantitativo como el tipo cualitativo es el estudio de caso, el cual trata de “centrar el proyecto en un ejemplo particular o en varios ejemplos” (Blaxter, Hughes y Tight, 2000:82). Para el estudio de las organizaciones el estudio de caso, ha permitido conocer y exponer las diferentes realidades organizacionales.

Dentro del estudio de caso para conocer el fenómeno de adaptación dentro de la organización se ocuparan métodos adicionales de corte cualitativo para la recolección de información dentro del mismo estudio de caso, se ocuparan las siguientes herramientas metodológicas de recolección de datos:

Entrevista

La entrevista es “un conjunto de reiterados encuentros cara a cara entre el entrevistador y sus informantes, dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que los informantes tienen respecto a sus vidas, experiencias o situaciones” (Taylor y Bogan, 1986:100). Hay tres tipos de entrevistas las estructuradas, las semiestructuradas y las abiertas, para fines de esta investigación se hará una entrevista semiestructurada la cual se define como:

“Una conversación cara a cara entre entrevistador/entrevistado, donde el investigador plantea una serie de preguntas, que parten de los interrogantes aparecidos en el transcurso de los análisis de los datos o de las hipótesis que se van intuyendo y que, a su vez las respuestas dadas por el entrevistado, pueden provocar nuevas preguntas por parte del investigador para clarificar los temas planteados” (Munarriz, 1992:113)

Para el estudio de caso se hará una entrevista con el objetivo de conocer la historia de la organización y se hará a las fundadoras de la misma.

Observación participante

La observación es una herramienta metodológica de recopilación de datos que permite al observador conocer de mejor manera su sujeto/objeto de estudio. Se puede definir como:

La observación consiste en obtener impresiones del mundo circundante por medio de todas las facultades humanas relevantes. Esto suele requerir contacto directo con el (los) sujeto(s) aunque puede realizarse observación remota registrando a los sujetos en fotografía, grabación sonora, o videograbación y estudiándola posteriormente (Adler y Adler citados en Álvarez 2003:104)

La observación participante se define como "el proceso de aprendizaje a través de la exposición y el involucrarse en el día a día o las actividades de rutina de los participantes en el escenario del investigador" (Schensul Schensul y Lecompte 1999:91).

Este método se ocupara para recolectar información acerca del funcionamiento interno de la organización y lograr encontrar los elementos que permiten que la organización siga viva.

Encuesta

Las encuestas tienen como propósito “recolectar datos de la gente, de los datos o de las entidades” (Blaxter, Hughes y Tight, 2000:82). Para la presente investigación se ocupara para saber los datos generales sobre las integrantes de la organización, como edad, nacionalidad, razón por la cual se acercaron a la organización y su estatus dentro de Canadá (Residente, cuidadora o refugiada).

Historia de vida

La historia oral y la historia de vida tienen la misma fuente de recopilación, es decir, las historias de las personas sin embargo a diferencia de la historia oral, “la historia de vida, la historia se complementa con otros testimonios y otras fuentes, y la participación del investigador se vuelve más presente en las interpretaciones que hace cuando conjunta los datos de las diferentes fuentes” (De Garay citado en Álvarez 2003:126)

Las historias de vida de las elites o de la gente común contribuyen, con sus evocaciones, a la construcción de la memoria colectiva. Y si bien por medio de ellas se revive el pasado, su evocación va más allá de la reconstrucción de una época y de sus pormenores; los detalles incluyen las emociones y los afectos, las desilusiones y los fracasos, y el lenguaje corporal y el no verbal que los seres humanos siempre recordamos, dado que los episodios referidos están vivos en el sujeto, como si ocurrieran en el momento presente. (De Garay citado en Álvarez 2003:126)

Para fines de la investigación se ocupará para conocer la historia de máximo 3 inmigrantes de la organización elegida.

Bibliografía propuesta

Banting, K., & Kymlicka, W. (Eds.). (2006). Multiculturalism and the welfare state:Recognition and redistribution in contemporary democracies. OUP Oxford.

Barrón, J. (2018). Sociocibernética crítica: Un método geopolítico para el estudio estratégico del sistema de medios de comunicación no presencial en América del Norte. Ciudad de México, México, UNAM, CISAN y Universidad de Zaragoza.

Boulding, K. E. (1956). General systems theory—the skeleton of science. *Management science*, *2*(3), 197-208.

Geertz, C. (1987). Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura. *La interpretación de las culturas*, 19-40.

Foucault, M. (1980). Power/knowledge: Selected interviews and other writings, 1972-1977. Pantheon.

Foucault, M. (2003). Hay que defender la sociedad (Vol. 229). Ediciones Akal.

Foucault, M. (2008). Seguridad, territorio, población (Vol. 265). Ediciones AKAL.

Han, B. C. (2014). Psicopolítica: Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder. Herder Editorial.

Han, B. C. (2016).*Sobre el poder*. Herder Editorial.

Han, B. C. (2017). La expulsión de lo distinto. Herder Editorial.

Han, B. C. (2018).*Hiperculturalidad*. Herder Editorial.

Han, B. C. (2016).Topología de la violencia. Herder Editorial.

Holland, J. H. (1992). Complex adaptive systems. Daedalus, 17-30.

Kymlicka, W. (2012). Multiculturalism. *Social Justice and the Welfare State, in: Gary Craig/David Gordon/Tania Burchardt*, 53-75.

Kymlicka, W. (1995). Multicultural citizenship: A liberal theory of minority rights. Clarendon Press.

Kymlicka, W. (2009). Las odiseas multiculturales: Las nuevas políticas internacionales de la diversidad (Vol. 169). Grupo Planeta (GBS).

Kymlicka, W. (2004). Politics in the vernacular: Nationalism, multiculturalism, and citizenship.

Leach, E., & Sánchez Fernández, J. O. (1993). Cultura y comunicación: la lógica de la conexión de los símbolos: una introducción al uso del análisis estructuralista en la antropología social. *Antropología.*

Lukes, S. (Ed.). (1986). Power. NYU Press.

Luhmann, N. (1998). Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general (Vol. 15). Anthropos Editorial.

Luhmann, N., Blanco, G., & Maríaed, J. (1998). Complejidad y modernidadde la unidad a la diferencia

Tempelman, S. (1999). Constructions of Cultural Identity: Multiculturalism and Exclusion. Political Studies, 47(1), 17–31. https://doi.org/10.1111/1467-9248.00185

Von Bertalanffy, L. (1993). Teoría general de los sistemas. Fondo de cultura económica.

Von Foerster, H. (2007). Understanding understanding: Essays on cybernetics and cognition. Springer Science & Business Media.

Wiener, N. (1948). Cybernetics. Scientific American, 179(5), 14-19.

Wiener, N. (1965). Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine (Vol. 25). MIT press.

Referencias

Álvarez J. (2003), Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología, Paidos Educador, México. Cap. 4, Métodos básicos, pp.103- 158.

Barrón (2015) Introducción, en Díaz, A. *Entorno complejo de las organizaciones*, Ciudad de México, México, FCA Publishing, pp 13 a 27

Barrón, J. (2012) Una mirada a la violencia en las organizaciones vista desde la teoría de los sistemas en Díaz A. Enfoque de la complejidad, Ciudad de México, México, FCA Publishing, pp105-118.

Blaxter L., Hughes, C., & Tight, M. (2002). Cómo se hace una investigación. Gedisa.

Castaingts, J. (2015). Dinero, trabajo y poder. *Barcelona: Anthropos editorial*.

Clegg, S. (1990). Modern organizations: Organization studies in the postmodern world. Sage.

Clegg, Stewart R. y Cynthia Hardy (1996) “Some dare call it power”, en Clegg, Stewart R., Cynthia Hardy

Creswell, John (2014), Research design: qualitative, quantitative and mixed methods approaches, Sage, Los Angeles.

Expansión. (24 de noviembre de 2018). Sube el número de inmigrantes que viven en Canadá. Expansión. Recuperado de

https://datosmacro.expansion.com/demografia/migracion/inmigracion/canada

Geertz, C. (1987). Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura. La interpretación de las culturas, 19-40.

Hannan, M. T., & Freeman, J. (1977). The population ecology of organizations. *American journal of sociology*, *82*(5), 929-964.

Hardy, C. (81). Clegg S (1996) Some dare call it power. Handbook of Organisational Studies, 622-641.

Hall, R. H. (1996). Organizaciones: Estructuras.Procesos y resultados, Editorial Prentice Hall.

Jo Hatch, M. (1997), Organization theory. Modern, symbolic, and postmodern perspectives, Oxford University Press. Great Britain.

Leach, E., & Sánchez Fernández, J. O. (1993). Cultura y comunicación: la lógica de la conexión de los símbolos: una introducción al uso del análisis estructuralista en la antropología social. Antropología.

LeCompte, M. D., & Schensul, J. J. (1999). Designing and conducting ethnographic research (Vol. 1). Rowman Altamira.

Luhmann, N. (1998).*Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general* (Vol. 15). Anthropos editorial.

Lukes, S. (2004). Power: A radical view. Macmillan International Higher Education.

Munarriz, B. (1992). Técnicas y métodos en investigación cualitativa.

Ruiz Olabuégana, José Ignacio (1996). Metodología de la investigación cualitativa. Universidad de Deusto. Bilbao.

Scott, Richard (1992). Organizations. Rational, natural and open systems. Prentice Hall, New Jersey.

Taylor, J. y Bodgan, H. (1986). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Buenos Aires: Paidós.

Von Bertalanffy, L. (2006).*Teoría general de los sistemas*. Fondo de cultura económica.